



COPIA

**COMUNE DI BAIANO**  
Provincia di Avellino

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

**Numero 22 in data 2.4.2016**

**OGGETTO:** Legge regionale 22/12/2004, n.16, art.23. Proposta di Piano Urbanistico Comunale (PUC). Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica. Esame e controdeduzioni alle osservazioni. Determinazioni.

L'anno **duemilasedici**, il giorno **due** del mese di **APRILE** alle ore 10,50 con prosieguo nella sala delle adunanze, si è riunita la Giunta Comunale, debitamente convocata nei modi e termini di legge. Assume la presidenza il Sindaco **ENRICO MONTANARO**.

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale **Dott. PAOLO ALBANESE**, il quale procede all'appello nominale. Risultano

PRESENTI ASSENTI			
MONTANARO ENRICO	Sindaco	X	
SGAMBATI STEFANO	Assessore	X	
BELLOFATTO LUIGI	Assessore	X	
DI LORCO SGAMBATI ROMEO	Assessore	X	

Totale presenti: 4

Totale assenti: 0

Constatata la presenza del numero legale degli intervenuti, il Presidente dichiara aperta la seduta ed invita la Giunta a trattare gli argomenti segnati all'ordine del giorno.

Area Tecnica

OGGETTO: Legge regionale 22/12/2004, n. 16, art 23. Proposta di Piano Urbanistico Comunale (PUC). Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica. Esame e controdeduzioni alle osservazioni. Determinazioni.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER LA GIUNTA COMUNALE

Il Responsabile del Servizio

PREMESSA

La legge regionale 22/12/2004, n. 16, recante "Norme sul governo del territorio", disciplina la tutela, gli assetti, le trasformazioni e le utilizzazioni del territorio al fine di garantirne lo sviluppo, nel rispetto del principio di sostenibilità ambientale, mediante un efficiente sistema di pianificazione territoriale e urbanistica articolato a livello regionale, provinciale e comunale.

Ai sensi dell'art. 22 della citata legge regionale n. 16/2004, il Comune esercita la pianificazione del territorio di sua competenza nel rispetto delle disposizioni legislative e regolamentari vigenti ed in coerenza con le previsioni della pianificazione territoriale regionale e provinciale. Al riguardo, sono strumenti di pianificazione comunale:

- a) il Piano Urbanistico Comunale (PUC);
- b) i Piani Urbanistici Attuativi (PUA);
- c) il Regolamento Urbanistico-Edilizio Comunale (RUEC);

Il Regolamento regionale 4/8/2011, n. 5, ad oggetto "Regolamento di attuazione per il governo del territorio", disciplina i procedimenti amministrativi di formazione dei piani previsti dalla citata legge regionale 16/2004. L'art. 9 di detto Regolamento specifica che "Tutti i piani disciplinati dalla legge regionale n. 16/2004 si compongono del piano strutturale, a tempo indeterminato, e del piano programmatico, a termine, come previsto all'art. 3 della legge regionale 16/2004". L'art. 3 dello stesso Regolamento individua il procedimento di formazione de piani territoriali, urbanistici e di settore.

Con la legge regionale n. 13 del 13/10/2008 è stato approvato il Piano Territoriale Regionale (PTR).

Con delibera del Commissario Straordinario n. 42 del 25/2/2014, assunta con i poteri del Consiglio Provinciale di Avellino, è stato approvato il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP).

Il quadro normativo delineato dalla legislazione regionale (legge regionale 16/2004 e Regolamento 5/2011) pone l'accento sulla necessità di individuare, anche a livello comunale, le linee

fondamentali della trasformazione a lungo termine del territorio, in considerazione dei valori naturali, ambientali e storico-culturali, dell'esigenza di difesa del suolo, dei rischi derivanti da calamità naturali, dell'articolazione delle reti infrastrutturali e dei sistemi di mobilità.

Alla luce di tale quadro normativo, la Giunta Comunale, con proprio atto n. 7 del 30/1/2014, ad oggetto "Intervento di Pianificazione territoriale ed urbanistica - Piano Urbanistico Comunale (PUC). Individuazione Progettista e RUP. Ulteriori determinazioni", ha deliberato, tra l'altro, di attivare le procedure amministrative per pervenire alla redazione del Piano Urbanistico Comunale (PUC), ai sensi della legge regionale 22/12/2004, n. 16;

In particolare, venivano individuate, ai fini della redazione del PUC, le figure del Progettista e del RUP per la redazione del PUC, nelle persone rispettivamente del sottoscritto, Ing. Domenico Picciocchi, e dell'Ing. Carmine Libertino, entrambi dell'Area Tecnica comunale, con la consulenza tecnico-scientifica del Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università di Salerno, giusta convenzione approvata, da ultimo, con deliberazione di GC n. 97 del 19/12/2005;

Per quanto concerne la sostenibilità ambientale dei piani:

- l'art. 47 della legge regionale 16/2004 dispone che "I piani territoriali di settore ed i piani urbanistici sono accompagnati dalla valutazione ambientale di cui alla direttiva 42/2001/CE del 27 giugno 2001, da effettuarsi durante la fase di redazione dei piani";
- l'art. 2, comma 2, del Regolamento 5/2011, dispone che l'Amministrazione procedente (il Comune) deve avviare, contestualmente al procedimento di pianificazione, la Valutazione Ambientale Strategica (VAS) come disciplinata dal decreto legislativo 152/2006 (Norme in materia ambientale).

Il procedimento di formazione del PUC prevede, tra l'altro, anche la consultazione dei Soggetti Competenti in materia Ambientale (SCA), prima della predisposizione della proposta di PUC. Con deliberazione di GC n. 8 del 30/1/2014, esecutiva, ad oggetto: "Individuazione dell'autorità competente in materia di VAS", l'Area Amministrativa del Comune è stata individuata quale Autorità Competente per la VAS. Detta Autorità Competente, di concerto con l'Autorità Procedente VAS, ha individuato i seguenti SCA:

- Regione Campania – Assessorato all'Ambiente, Assessorato all'Urbanistica;
- ARPAC;
- Settore Provinciale Genio Civile;
- Provincia di Avellino – Assessorato all'Ambiente;
- Autorità di Bacino Regionale Campania Centrale;
- ATO 1 Calore Irpino;
- Consorzio ASI Avellino;
- Comunità Montana Partenio - Vallo di Lauro;
- Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici di Salerno e Avellino;
- Soprintendenza per i Beni Archeologici di Salerno, Avellino, Benevento e Caserta;
- Ministero dei Beni ed Attività Culturali – Direzione Regionale per i Beni culturali e paesaggistici della Campania;
- ASL Avellino
- Comuni confinanti: Avella, Mugnano del Cardinale, Sirignano, Sperone, Visclano;
- Ente Parco Regionale del Partenio.

Con deliberazione della GC n. 74 del 4/8/2015, ad oggetto "Legge regionale 16/2004. Redazione Piano Urbanistico Comunale (PUC). Presa d'atto della conclusione della fase partecipativa e di

ascolto dei cittadini, delle organizzazioni sociali, culturali, ... per il Rapporto Preliminare (RP) e per il Preliminare di Piano (PdP)", è stata considerata conclusa la fase partecipativa, per il Rapporto Preliminare e per il Preliminare di Piano.

Con deliberazione della GC n. 82 del 17/9/2015, ad oggetto "Legge regionale 16/2004. Proposta di Piano Urbanistico Comunale (PUC). Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica. Adozione", è stata adottata la proposta di Piano Urbanistico Comunale (PUC) composto degli elaborati elencati in delibera stessa.

Con deliberazione della GC n. 98 del 6/11/2015 è stato adottato il Piano di Zonizzazione Acustica di cui alla legge 26/10/1995, n. 447.

Con deliberazione di CC n. 5 del 8/2/106 è stato approvato il Piano di Zonizzazione Acustica. La delibera è stata trasmessa in Regione con lettera prot. 1638/2016.

L'avviso di deposito della proposta di PUC, del Rapporto Ambientale e della Sintesi non tecnica (VAS) è stato pubblicato in data 4/1/2016, sul BURC, sul quotidiano "Il Mattino" a diffusione provinciale, all'albo pretorio, sulla home page del sito web istituzionale, sul sito [www.pucbalano.it](http://www.pucbalano.it) raggiungibile dalla home page del sito istituzionale stesso e all'albo pretorio. Inoltre, sono stati affissi anche manifesti murari contenenti l'avviso di deposito del PUC.

Gli elaborati costituenti il PUC sono stati a disposizione del pubblico, secondo le indicazioni riportate negli avvisi pubblicati, nelle sedi e negli orari indicati per l'intera durata del periodo di pubblicazione, in particolare presso gli Uffici di Segreteria e Tecnico.

Nel termine di sessanta giorni dalla data di deposito, sono pervenute 48 (quarantotto) osservazioni, come da elenco nominativo allegato alla presente proposta. Oltre tale termine, e fino ad oggi, non sono pervenute altre osservazioni.

#### **Criteri di ammissibilità e di accoglibilità delle osservazioni**

Considerata la rilevanza che la pianificazione assume per il territorio comunale, in relazione alle modifiche di tipo normativo e di zonizzazione apportate alla strumentazione previgente, si è ritenuto opportuno definire, preliminarmente, i criteri per l'esame delle osservazioni presentate.

Al riguardo, il Progettista e il RUP, hanno predisposto apposite "Linee guida per l'esame delle osservazioni", in allegato alla presente proposta di deliberazione, in riferimento alle quali sono state esaminate le osservazioni presentate e proposto delle controdeduzioni per l'accoglimento o meno ovvero per l'accoglimento integrale o parziale, in modo da rendere disponibile per l'organo deliberante un criterio di lettura e valutazione del procedimento seguito nella formulazione delle proposte di controdeduzioni.

Le proposte di controdeduzione, da sottoporre all'esame della Giunta Comunale, sono state predisposte con riferimento alle citate linee guida.

#### **Pareri e proposte di controdeduzione alle osservazioni**

Per ognuna delle osservazioni pervenute è stata predisposta una "scheda osservazione" e formulato un parere ed una proposta di controdeduzione da sottoporre all'esame della Giunta Comunale.

Ogni scheda è contiene:

- dati dell'osservazione;
- quadro generale delle questioni richieste;
- analisi e valutazione delle richieste;
- verifica di ammissibilità della richiesta;
- valutazione conclusiva.

In relazione a quanto sopra,

**Visti:**

- la legge 17/871942, n. 1150 (Legge urbanistica)
- il DM 2/4/1968, n. 1444 (Limiti inderogabili .... ai fini della formazione dei nuovi strumenti urbanistici);
- la legge regionale 20/3/1982, n. 14 (Indirizzi programmatici e direttive fondamentali relative all'esercizio delle funzioni delegate in materia urbanistica);
- la legge 26/10/1995, n. 447 (Legge quadro sull'inquinamento acustico);
- il DPR 6/6/2001, n. 380 (Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia edilizia);
- il DPR 8/6/2001, n. 327 (Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per pubblica utilità);
- la legge regionale 22/12/2004, n. 16 (Norme sul governo del territorio);
- il Regolamento regionale 4/8/2011, n. 5 di attuazione della LR 16/2004;
- il Manuale operativo del Regolamento 4/5/2011, n. 5, pubblicato dalla Regione Campania;
- la legge 13/10/2008, n. 13 (Piano Territoriale Regionale);
- il decreto legislativo 22/1/2004, n. 42 (Codice dei beni culturali e del paesaggio)
- il Decreto Legislativo 3/4/2006, n. 152 (Norme in materia ambientale);
- la DGR 627 del 21/4/2005 riguardante l'individuazione delle organizzazioni sociali, culturali, ambientaliste, economico-professionali e sindacali di cui all'art. 20 della legge regionale n. 16/ 2004;
- il DPGR n. 17 del 18/12/2009, recante "Regolamento di attuazione della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) nella Regione Campania";
- la DGR n. 203 del 5/3/2010 ad oggetto "Indirizzi operativi e procedurali per lo svolgimento della VAS in Regione Campania";
- il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP), approvato con delibera del Commissario Straordinario n. 42 del 25/2/2014, assunta con i poteri del Consiglio Provinciale di Avellino;
- il TU 18/8/2000, n. 267;

**PROPONE**

le premesse al presente atto, che qui si intendono integralmente riportate, costituiscono parte integrante della presente proposta;

- a) di approvare le "Linee guida per l'esame delle osservazioni", in allegato alla presente proposta di deliberazione;
- b) di approvare le n. 48 (quarantotto) schede relative a ciascuna delle osservazioni pervenute;
- c) di dare incarico al progettista e al rup di integrare gli elaborati del PUC per quanto attiene l'inserimento di fabbricati per i quali risultano rilasciati permessi di costruire e la cui costruzione risulta in fase avanzata alla data di adozione del PUC stesso;

- d) di dare atto che la presente proposta di deliberazione non comporta assunzione di impegni di spesa;
- e) di rendere l'atto deliberativo immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del Decreto Legislativo 267/2000.

1 aprile 2016

Il RUP

*Ing. Carmine Libertino*



Il Responsabile del Servizio

*Ing. Domenico Picciocchi*



Parere di regolarità tecnica reso ai sensi dell'art. 49 e 147-bis del DLgs 267/00:

"Favorevole. Si attesta la regolarità tecnica e la correttezza dell'azione amministrativa".

1 aprile 2016

Il Responsabile del Servizio

*Ing. Domenico Picciocchi*





Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

### **Linee guida all'esame delle osservazioni**

#### **Premessa**

Con delibera della Giunta Comunale n.82 del 17.9.2015 è stato adottato il *Piano Urbanistico Comunale* (Puc) ai sensi della *Legge regionale* (Lr) 22.12.2004, n.16, art.23 e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5 del 4.8.2011, art.3, comma 1.

Lo strumento urbanistico comunale, assieme agli altri elaborati previsti dalla vigente normativa regionale - costituiti dal *Rapporto Ambientale* (Ra) e la *Sintesi non Tecnica* (Snt), rientranti nella procedura di *Valutazione Ambientale Strategica* (Vas), e il *Piano di Zonizzazione Acustica* (PdiZ) (approvato con deliberazione di Giunta Comunale n.98 del 6.11.2015) - è stato depositato, per sessanta giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla data di pubblicazione sul *Bollettino Ufficiale della Regione Campania* (Buc) n.1 del 4.1.2016, presso l'Ufficio competente e la Segreteria del Comune e sono stati lasciati in libera visione presso il Comune di Baiano (Av) - Area Tecnica - 1° Servizio. Suddetta documentazione tecnica è stata resa consultabile anche sul sito ufficiale del Comune di Baiano, [www.comune.baiano.av.it](http://www.comune.baiano.av.it), nonché su sito dedicato, [www.pucbaiano.it](http://www.pucbaiano.it).

Ai sensi dell'art.7, comma 3, del Regolamento regionale n.5/2011, durante il periodo di deposito (60 giorni, dal 4.1.2016 al 4.3.2016) è stato consentito a soggetti pubblici e privati, anche costituiti in associazioni e comitati, di proporre osservazioni, in forma scritta, per modifiche e integrazioni alla proposta di Piano, anche fornendo nuovi ed ulteriori elementi conoscitivi e valutativi.

Per facilitare le operazioni di presentazione delle osservazioni, nonché la presente fase di analisi e valutazione delle stesse, è stato predisposto un apposito modello da compilare, denominato "scheda di proposta osservazione", ritirabile presso l'*Ufficio tecnico comunale* (Utc) di Baiano, nonché liberamente scaricabile dai siti web [www.comune.baiano.av.it](http://www.comune.baiano.av.it) e [www.pucbaiano.it](http://www.pucbaiano.it).

N.	Prot.	Data	Firmatari	Richiedente		Richieste	Esito
1	307	18/01/2016	2	Montuori	Mario	1	Non accolta
2	308	18/01/2016	3	Montuori	Mario	1	Accolta integralmente
3	390	19/01/2016	1	Orefice	Elia Michele	1	Non accolta
4	541	25/01/2016	1	Scafuri	Matteo	2	Non accolta
5	1176	18/02/2016	1	Acierno	Luigi	1	Accolta parzialmente
6	1177	18/02/2016	1	Foglia	Biagio	1	Accolta parzialmente
7	1187	18/02/2016	1	Peluso	Stefanina	1	Non accolta
8	1215	22/02/2016	3	Estatico	Biagio	1	Accolta parzialmente
9	1218	22/02/2016	1	De Laurentiis	Carmela	1	Accolta parzialmente
10	1219	22/02/2016	1	Circolo Culturale	"L'Incontro"	28	Accolta parzialmente
11	1366	25/02/2016	2	Colucci	Maria	2	Accolta parzialmente
12	1444	01/03/2016	1	Russo Spena	Antonio	1	Non accolta
13	1445	01/03/2016	1	Russo Spena	Luigi	1	Non accolta
14	1446	01/03/2016	1	Coppola	Maria Giuseppina	1	Accolta integralmente
15	1447	01/03/2016	1	Sgambati	Aldo	1	Accolta integralmente
16	1468	02/03/2016	5	Cavaccini	Virginia	1	Non accolta
17	1474	02/03/2016	1	Napolitano	Antonio	1	Accolta integralmente
18	1478	02/03/2016	1	Ragosta	Ciro	1	Non accolta
19	1486	03/03/2016	1	Avitabile	Maria Filomena	1	Non accolta
20	1491	03/03/2016	3	Corvino	Alfonsina	1	Non accolta
21	1492	03/03/2016	6	Magnotti	Maria Nunziata	1	Accolta parzialmente
22	1494	03/03/2016	1	De Laurentiis	Filomena	1	Accolta integralmente
23	1495	03/03/2016	1	Campanile	Andrea	1	Non accolta
24	1515	03/03/2016	1	Napolitano	Stefano	1	Non accolta
25	1522	03/03/2016	1	Avitabile	Pasquale	2	Non accolta
26	1523	03/03/2016	1	Lippiello	Fabio	1	Non accolta
27	1529	03/03/2016	1	Colucci	Anna	1	Non accolta
28	1531	03/03/2016	1	Sgambati	Aldo	1	Non accolta
29	1532	03/03/2016	1	Colucci	Giuseppina	1	Non accolta
30	1534	03/03/2016	1	Albertelli	Liliana	1	Non accolta
31	1542	03/03/2016	1	Masi	Carlo	1	Non accolta
32	1543	03/03/2016	1	Masi	Stefano	1	Non accolta
33	1544	03/03/2016	1	Masi	Francesco	1	Non accolta
34	1547	03/03/2016	1	Lancellotti	Giovanni	1	Accolta integralmente
35	1548	03/03/2016	2	Napolitano	Luigi	1	Non accolta
36	1549	03/03/2016	1	Napolitano	Luigi	1	Accolta parzialmente
37	1560	03/03/2016	3	Sorriente	Francesco	1	Non accolta
38	1563	03/03/2016	1	Lieto	Domenico	1	Accolta integralmente
39	1564	03/03/2016	1	Lieto	Domenico	2	Accolta integralmente
40	1565	04/03/2016	1	De Laurentiis	Filomena	1	Accolta integralmente
41	1566	04/03/2016	5	Peluso	Carlo	1	Non accolta
42	1572	04/03/2016	5	Acierno	Filomena	1	Non accolta
43	1574	04/03/2016	2	Foglia	Angelina	1	Non accolta
44	1575	04/03/2016	1	Schettino	Luigi	1	Non accolta
45	1578	04/03/2016	3	Comitato Civico	"Pro-Baiano"	21	Accolta parzialmente
46	1579	04/03/2016	1	Crisci	Carmine	1	Non accolta
47	1580	04/03/2016	2	Crisci	Felice	2	Non accolta
48	1584	04/03/2016	1	Conte	Antonio	2	Non accolta
			<b>80</b>			<b>101</b>	

**Tabella 1 - Elenco delle osservazioni pervenute al protocollo comunale entro il 4.3.2016**

## 1. Le osservazioni pervenute

In totale sono pervenute presso l'ufficio competente del Comune di Baiano 48 *osservazioni*, presentate da 42 soggetti privati (SPr) (singoli cittadini o gruppi di cittadini in qualità di proprietari o comproprietari di lotti e/o edifici), 3 legali rappresentanti e/o amministratori di società operanti sul territorio baianese (LR), 2 soggetti culturali (SC) ed 1 soggetto politico (SPo).

Le osservazioni sono state sottoscritte da un singolo soggetto o da più soggetti; complessivamente sono stati riscontrati 80 *firmatari* totali.

Alcune osservazioni hanno trattato un'unica questione, mentre altre, maggiormente articolate, hanno sollevato due o più questioni; complessivamente, attraverso le suddette 48 osservazioni, sono state riscontrate 101 *questioni*.

Delle 48 osservazioni complessive, 9 sono state *accolte integralmente*, 9 sono state *accolte parzialmente*, e 30 sono state dichiarate *non accolte*.

## 2. La classificazione delle questioni

Per ciascuna delle 48 osservazioni pervenute si è proceduto alla classificazione, su 4 livelli di specificazione, delle singole questioni sollevate. Le 101 questioni desunte dalle 48 osservazioni sono state contrassegnate con apposito codice del tipo "*n\_m/p*", in cui "*m*" indica la *m-esima* questione sulle "*p*" *questioni totali* contemplate all'interno della *n-esima* osservazione.

Per cui, per esempio, la *nona* questione riscontrata all'interno della *decima* osservazione, che contempla *ventotto* *questioni totali*, è contrassegnata con il codice: 10\_9/28.

### Primo livello: Questioni Riscontrabili QR e Questioni Non Riscontrabili QNR

Il primo livello di classificazione ha consentito di distinguere le *Questioni Q* in:

- *Questioni Riscontrabili QR*;
- *Questioni Non Riscontrabili QNR*.

Le QR sono le questioni per le quali è stato possibile effettuare un riscontro. Di fatto sono quelle questioni chiaramente e compiutamente descritte all'interno dell'osservazione presentata, per le quali è riscontrabile in maniera specifica la problematica oggetto di discussione.

Le QNR sono le questioni per le quali non è stato possibile effettuare un riscontro. Di fatto sono quelle questioni la cui argomentazione è incompleta (per esempio è indicato su planimetria il lotto ma non è riportata alcuna richiesta in merito), oppure poco chiara o non riscontrabile nei fatti.

Delle 101 *questioni*, 99 sono classificabili come *Questioni Riscontrabili QR* e 2 come *Questioni Non Riscontrabili QNR*.

### Secondo livello: Questioni Generali QRG e Questioni Particolari QRP

Il secondo livello di classificazione ha consentito di distinguere le *Questioni Riscontrabili QR* in:

- *Questioni Riscontrabili Generali QRG*;
- *Questioni Riscontrabili Particolari QRP*.

Le QRG sono le questioni che si concretizzano sotto forma di indicazioni, proposte, indirizzi e strategie di assetto urbano nell'interesse della collettività e dell'intero territorio comunale.

Le QRP sono le questioni tese a tutelare interessi privatistici e diretti, comportando, generalmente, modifiche puntuali rispetto alle previsioni contenute nella zonizzazione del Puc.

Delle 99 *Questioni Riscontrabili QR*, 51 sono classificabili come *Generali QRG* e 48 come *Particolari QRP*.

### Terzo livello: Questioni Sostanziali QRGS/QRPS e Questioni Concettuali QRG/QRPC

Il terzo livello di classificazione ha consentito di distinguere le *Questioni Riscontrabili QR*, sia *Generali QRG* che *Particolari QRP*, in:

- *Questioni Riscontrabili Generali/Particolari Sostanziali QRGS/QRPS*;
- *Questioni Riscontrabili Generali/Particolari Concettuali QRG/QRPC*.

Le QRGS/QRPS sono le questioni che si concretizzano nella richiesta di modifiche da apportare alla documentazione tecnica del Puc (elaborati grafici e/o norme tecniche di attuazione).

Le QRG/QRPC sono le questioni che - trattando temi più ampi, in cui magari si obietta in generale sulle scelte politico-strategiche dell'Amministrazione comunale o, per esempio, su presunte manchevolezze nella fase partecipativa alla formazione del Puc - di fatto non si sostanziano concretamente in alcuna proposta di modifica specifica dello strumento urbanistico, e pertanto assumono la valenza di mere opinioni, alle quali, comunque, è possibile dare riscontro.

Delle 99 *Questioni Riscontrabili QR*, sia *Generali QRG* che *Particolari QRP*, 87 sono classificabili come *Sostanziali QRGS/QRPS* e 12 come *Concettuali QRG/QRPC*.

In dettaglio, delle 51 *Questioni Riscontrabili Generali QRG*, 39 sono classificabili come *Sostanziali QRGS* e 12 come *Concettuali QRG*; mentre tutte le 48 *Questioni Riscontrabili Particolari QRP* sono classificabili come *Sostanziali QRPS*. Pertanto, nelle osservazioni pervenute, non sono presenti questioni del tipo *Questioni Riscontrabili Particolari Concettuali QRPC*.

#### Quarto livello: Questioni Grafiche QRGSG/QRPSG e Questioni Normative QRGSN/QRPSN

Il quarto livello di classificazione ha consentito di distinguere le *Questioni Riscontrabili Generali/Particolari Sostanziali QRGSG/QRPS* in:

- *Questioni Riscontrabili Generali/Particolari Sostanziali Grafiche QRGSG/QRPSG*;
- *Questioni Riscontrabili Generali/Particolari Sostanziali Normative QRGSN/QRPSN*.

Le QRGSG/QRPSG sono le questioni che si concretizzano nella richiesta di modifiche da apportare a qualunque elaborato grafico del Puc.

Le QRGSN/QRPSN sono le questioni che si concretizzano nella richiesta di modifiche da apportare alle *Norme tecniche di attuazione (Nta)* del Puc e/o al *Regolamento urbanistico edilizio comunale (Ruec)*.

Delle 87 *Questioni Riscontrabili Generali/Particolari Sostanziali QRGSG/QRPS*, 70 sono classificabili come *Grafiche QRGSG/QRPSG* e 17 come *Normative QRGSN/QRPSN*.

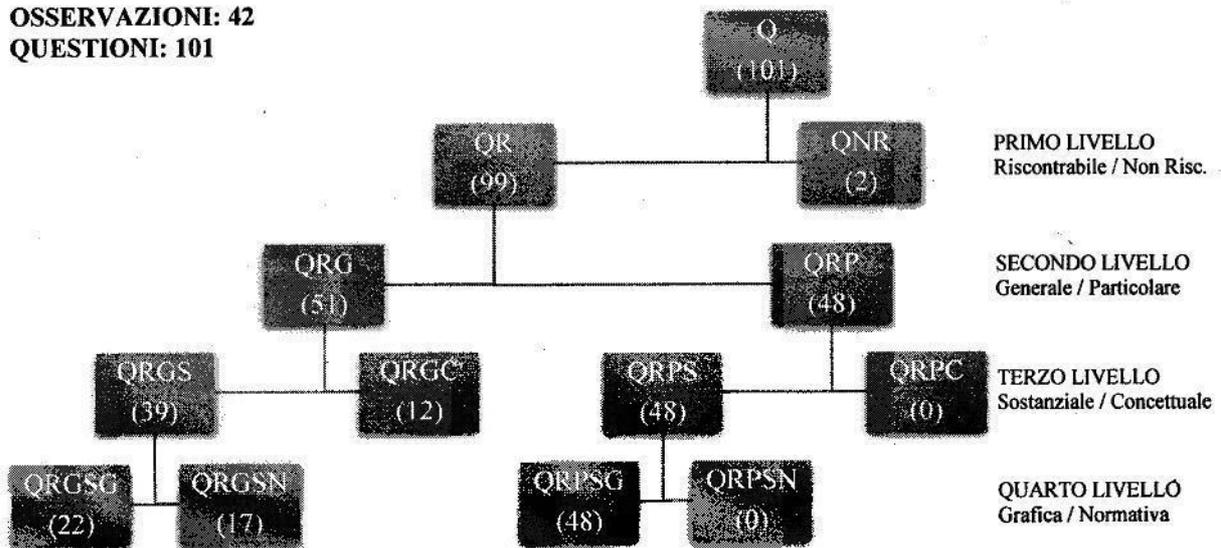
In dettaglio, delle 39 *Questioni Riscontrabili Generali Sostanziali QRGSG*, 22 sono classificabili come *Grafiche QRGSG* e 17 come *Normative QRGSN*; mentre tutte le 48 *Questioni Riscontrabili Particolari Sostanziali QRPS* sono classificabili come *Grafiche QRPS*, in quanto una modifica normativa, pur essendo avanzata per soddisfare un interesse privato, ha necessariamente una ricaduta generale che si estende all'interesse di tutti i cittadini di Baiano.

Quadro riepilogativo della classificazione delle questioni

In conclusione, sono state definite le seguenti classi, alcune delle quali si diramano fino ad un quarto livello di specificazione:

- <i>Questioni Riscontrabili QR</i>	Primo livello
- <i>Questioni Non Riscontrabili QNR</i>	
- <i>Questioni Riscontrabili Generali QRG</i>	Secondo livello
- <i>Questioni Riscontrabili Particolari QRP</i>	
- <i>Questioni Riscontrabili Generali Sostanziali QRGs</i>	Terzo livello
- <i>Questioni Riscontrabili Generali Concettuali QRGc</i>	
- <i>Questioni Riscontrabili Particolari Sostanziali QRPS</i>	
- <i>Questioni Riscontrabili Particolari Concettuali QRPC</i>	
- <i>Questioni Riscontrabili Generali Sostanziali Grafiche QRGSG</i>	Quarto livello
- <i>Questioni Riscontrabili Generali Sostanziali Normative QRGSN</i>	
- <i>Questioni Riscontrabili Particolari Sostanziali Grafiche QRPSG</i>	
- <i>Questioni Riscontrabili Particolari Sostanziali Normative QRPSN</i>	

OSSERVAZIONI: 42  
QUESTIONI: 101



**Figura 1** - Articolazione delle classi di questioni Q nei quattro livelli di specificazione adottati.

Si ottiene, così, la classificazione completa delle 101 questioni sollevate nelle 48 osservazioni pervenute (Figura 1).

### 3. La classificazione delle richieste

Come visto in precedenza, un'osservazione può sollevare e trattare più *questioni*. Per ciascuna di queste ultime viene formulata una *richiesta* rivolta all'Amministrazione comunale e/o al progettista del Puc, sotto forma di modifica dello strumento urbanistico stesso (elaborati grafici o norme tecniche di attuazione).

Le 101 *richieste* formulate, corrispondenti alle 101 *questioni* sollevate all'interno delle 48 *osservazioni* pervenute, sono state catalogate in 9 *tipologie* (Tabella 2).

Nella classe tipologica denominata "*rivisitazione politico-strategica*" rientrano le richieste che propongono un riesame (talvolta di parti consistenti) del Puc in quanto il richiedente (o i richiedenti) contesta all'Amministrazione comunale una scelta dal punto di vista politico-strategico.

Nella classe tipologica denominata "*chiarimento*" rientrano le richieste di delucidazione o di precisazione sia di aspetti formali che sostanziali del Puc.

Nella classe tipologica denominata "*rettifica/adeguamento*" rientrano le richieste che propongono la correzione di errori materiali (errori di stampa e di richiamo normativo, errori cartografici, di rimandi e richiami normativi, di riferimento a strumentazione di settore vigente, ecc.) oppure l'adeguamento a leggi, normative e strumenti di pianificazione sovraordinati.

Nella classe tipologica denominata "*valorizzazione di ambito*" rientrano le richieste che propongono una serie articolata di interventi finalizzati al complessivo miglioramento urbanistico-ambientale di una porzione di territorio comunale.

Nella classe tipologica denominata "*cambio destinazione d'uso*" rientrano le richieste che propongono una differente destinazione d'uso di una porzione di territorio rispetto a quella prevista nel Puc adottato.

Nella classe tipologica denominata "*modifica della rete della mobilità*" rientrano le richieste che propongono l'eliminazione, la variazione o l'ampliamento di un tratto esistente o di progetto della rete della mobilità indicata nel Puc.

Nella classe tipologica denominata "*modifica degli articoli delle Nta*" rientrano le richieste che propongono l'eliminazione, la variazione o l'aggiunta di commi agli articoli delle Nta; sono escluse da questa categoria le modifiche richieste a causa di errore materiale o adeguamento normativo, in quanto queste ultime rientrano nella classe tipologica denominata "*rettifica/adeguamento*".

Nella classe tipologica denominata "*modifica degli articoli del Ruc*" rientrano le richieste che propongono l'eliminazione, la variazione o l'aggiunta di commi agli articoli del Ruc;

Nella classe tipologica denominata "*altro*" rientrano le richieste che non è possibile catalogare in una delle precedenti classi tipologiche.

Una ulteriore classificazione delle richieste ha riguardato la loro “localizzabilità”, ossia la possibilità di una loro precisa individuazione territoriale attraverso, per esempio, l’indicazione da parte del richiedente (o dei richiedenti) dell’indirizzo, degli estremi catastali o della posizione in cartografia (Tabella 2).

N.	Tipologia delle richieste	Numero di richieste	Localizzabili	Non localizzabili
1	rivisitazione politico-strategica	6	2	4
2	chiarimento	2	0	2
3	rettifica/adeguamento	13	9	4
4	valorizzazione di ambito	3	0	3
5	cambio destinazione d’uso	37	36	1
6	modifica della rete della mobilità	22	20	2
7	modifica degli articoli delle Nta	16	5	11
8	modifica degli articoli del Ruc	1	0	1
9	altro	1	0	1
		<b>101</b>	<b>72</b>	<b>29</b>

**Tabella 2** - Classificazione tipologica e quantificazione delle richieste pervenute

Per facilitare la lettura e l’individuazione delle 72 *richieste localizzabili*, sono stati predisposti cinque elaborati grafici in cui ogni richiesta è rappresentata tramite un simbolo circolare contenente il numero d’ordine della richiesta, a cui corrisponde il codice identificativo della stessa, “*n\_m/p*”, che consente di risalire alla questione specifica “*m*” su “*p*” questioni totali trattate all’interno dell’osservazione “*n*”. Le richieste, così localizzate, sono state sovrapposte alle seguenti tavole del Puc adottato:

1. Cartografia di base;
2. Psai – rischio idraulico;
3. Psai – rischio da frana;
4. Sistema delle protezioni;
5. Componente programmatica – assetto urbanistico.

In tali elaborati grafici ogni simbolo circolare assume differente colore di campitura a seconda dell’ammissibilità e/o dell’accogliibilità della richiesta<sup>1</sup>:

- “*non ammissibile*” o “*non accoglibile*” (colore rosso);
- “*accoglibile*” (colore verde).

<sup>1</sup> I criteri di ammissibilità ed accogliibilità delle richieste è illustrato all’interno del Capitolo 4 del presente documento.

#### 4. I criteri di analisi e valutazione delle osservazioni

In questo capitolo vengono illustrati i criteri che sottendono alla formulazione delle proposte di controdeduzione, sulla base dei quali sono state esaminate le osservazioni pervenute, offrendo al contempo all'Organo deliberante un criterio di lettura e valutazione del procedimento seguito nella formulazione delle proposte controdeduzione.

L'analisi di una *osservazione* è consistita nell'estrapolare da essa dapprima le *questioni* che solleva (classificandole così come descritto nel capitolo 2) e successivamente nel ricavare in forma sintetica la *richiesta* che ne viene formulata (classificandola così come descritto nel capitolo 3), la quale è stata poi sottoposta ad un duplice vaglio:

- la verifica di ammissibilità;
- l'esame di accoglibilità.

##### La verifica di ammissibilità e i suoi criteri generali

La *verifica di ammissibilità* è una procedura a cui è stata sottoposta ciascuna richiesta e consente di stabilire se essa è "pertinente" alla presente fase di valutazione del Puc.

Le richieste ritenute "non pertinenti" non superano la fase di verifica di ammissibilità e vengono dichiarate "*non ammissibili*".

Le richieste ritenute "pertinenti" superano la fase di verifica di ammissibilità, vengono dichiarate "*ammissibili*" e sono sottoposte al successivo esame di accoglibilità.

Sono ammissibili esclusivamente le richieste che risultano:

1. riferite ad osservazioni che hanno per oggetto il Puc adottato, così come rappresentato negli elaborati allegati alla delibera della Giunta Comunale n.82 del 17.9.2015;
2. coerenti con la normativa di settore e con i criteri di redazione ed attuazione del *Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (Ptcp)* della Provincia di Avellino<sup>2</sup>;
3. attinenti al livello di pianificazione di competenza del Puc<sup>3</sup>;
4. rispettose dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc;
5. coerenti con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc;
6. coerenti con il dimensionamento complessivo del Puc.

---

<sup>2</sup> In generale, sono escluse le richieste che producano un significativo incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e/o di maggiore impermeabilizzazione del territorio.

<sup>3</sup> Sono fatte salve eventuali richieste che interessano il Regolamento urbanistico edilizio comunale (Ruec), il Piano di Zonizzazione Acustica (Pza) ed il Rapporto Ambientale (Ra), se ritenute pertinenti rispetto ai successivi criteri specifici. Si precisa che si ritengono attinenti al Puc anche le richieste che comportano il parallelo adeguamento di specifici articoli del Ruec e delle Norme tecniche di attuazione (Nta).

### L'esame di accoglibilità e i suoi criteri generali

L'esame di accoglibilità è una procedura a cui è stata sottoposta ciascuna richiesta ammissibile e consente di stabilire se essa è "migliorativa" (M), "non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale" (NM) o "peggiorativa" (P).

Una richiesta è dichiarata "migliorativa" (M) sia nel caso in cui apporti utili modifiche al Puc in esame (elaborati grafici o norme tecniche di attuazione), sia che contribuisca a prefigurare un miglior assetto urbanistico del territorio.

Una richiesta è dichiarata "non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale" (NM) nel caso in cui - pur non apportando utili modifiche al Puc in esame (elaborati grafici o norme tecniche di attuazione) e non prefigurando un miglior assetto urbanistico del territorio - implichi modifiche che non abbiano effetti negativi sull'interesse generale della comunità.

Una richiesta è dichiarata "peggiorativa" (P) sia nel caso in cui apporti negative modifiche al Puc in esame (elaborati grafici o norme tecniche di attuazione), sia che contribuisca a prefigurare un peggior assetto urbanistico del territorio.

La richiesta dichiarata "migliorativa" (M) o "non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale" (NM) supera l'esame di accoglibilità, a differenza di quella dichiarata "peggiorativa" (P).

Sono accoglibili le richieste ammissibili che risultano:

1. evidenziare previsioni del Puc non corrispondenti con lo stato di fatto dei luoghi (classificazione, localizzazione, limiti catastali, prestazioni richieste, criticità, etc) e tali da richiedere la conseguente precisazione degli elaborati cartografici/normativi;
2. perseguire l'incremento sostenibile della riqualificazione urbana, ricettiva e paesaggistica degli ambiti e comparti individuati;
3. riguardare modifiche di ambiti/comparti o della rete della mobilità che determinino una maggiore e più efficace operatività del piano e comunque nel rispetto della funzionalità e dei principi di equità, qualità e sostenibilità assunti dal Puc;
4. tendere al miglioramento, inteso come maggiore specificazione e chiarimento applicativo, del corpo normativo (Nta e Ruec) del Puc.

### La valutazione conclusiva dell'osservazione

A seconda della valutazione delle richieste di cui si compone, l'osservazione è stata dichiarata:

- "accolta integralmente" – tutte le richieste sono ammissibili e accoglibili;
- "accolta parzialmente" – almeno una richiesta è ammissibile o accoglibile;
- "non accolta" – tutte le richieste sono non ammissibili o non accoglibili.



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 1  
Prot. n. 307 del 18.1.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	1
<b>Codice identificativo:</b>	1_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via A. Gramsci
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	23

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	R2	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Si chiede di valutare l'ipotesi di modifica della zonizzazione relativamente al terreno di cui trattasi con classificazione zona "B" al fine di consentire la realizzazione di un fabbricato da destinare a civile abitazione. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 2**  
**Prot. n. 308 del 18.1.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	2
<b>Codice identificativo:</b>	2_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Rettifica/adeguamento
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Località Melito
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	44 - 234 - 919 - 947 - 1492 - 1493 - 1494 - 1495 - 1563

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Nessuna, in quanto erroneamente fuori dal perimetro comunale
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Si richiede l'inclusione di tale parte del territorio nella planimetria di Piano con destinazione uguale a quella delle zone circostanti. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile.

VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 3**  
**Prot. n. 390 del 19.1.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	3
<b>Codice identificativo:</b>	3_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via Vanvitelli
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	1042 - 1043 - 1044 - 1045 - 1046 - 1047 - 1048 - 1049

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	R2 e R3	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si richiede di rivedere la destinazione delle stesse con una diversa qualificazione dell'area compatibile con le carattere residenziali e/o espansivi residenziali. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

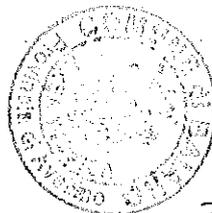
M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>La richiesta, infine, <u>non è ammissibile</u> in quanto il suolo in questione ricade parzialmente in zona a rischio frana R3 (rischio elevato).</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

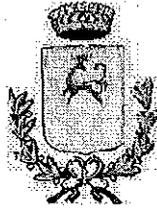
L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 4  
Prot. n. 541 del 25.1.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	4
<b>Codice identificativo:</b>	4_1/2
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	-
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	1454 - 1513 - 1515 - 1516 - 1517 - 1518 - 1588

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona G "Verde di risistemazione fondiaria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	R4	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] il ricorrente è titolare di legittime aspettative [...] essendo il suo terreno ricadente in zona B (di completamento di espansione urbanistica) ed ora si vede, parte di esso, cambiata la sua destinazione urbanistica di un lotto di terreno [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina l'edificabilità in una porzione di territorio su cui grava il vincolo idraulico massimo, R4 – rischio molto elevato, così come risulta dal Piano stralcio per l'assetto idrogeologico dell'Autorità di Bacino della Campania Centrale.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	5
Codice identificativo:	4_2/2
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Traversa di Via A. Gramsci
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Viabilità esistente – strada comunale
Prevista dalla richiesta:	Strada privata

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] L'area su cui ricade la strada privata è catastalmente qualificata privata, su cui l'esponente paga i tributi [...]”.</p>

Individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

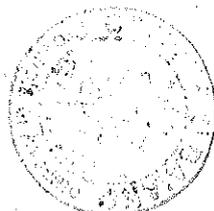
#### Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)

La richiesta non è accoglibile in quanto determina un peggioramento della funzionalità e della fruibilità della rete della mobilità prevista dal Puc in una porzione di centro abitato esistente nella quale sorge una struttura scolastica.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

**PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

**SCHEDA ISTRUTTORIA**  
**DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE**  
**ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 5**  
**Prot. n. 1176 del 18.2.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	6
<b>Codice identificativo:</b>	5_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via L. Napolitano
<b>Foglio di mappa:</b>	3
<b>Particelle catastali:</b>	46 - 850 - 1387 - 1388

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona p "parcheggio esistente" - Zona VG "gioco e sport"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] una modifica della zonizzazione del Puc [...] inserendo il terreno di sua proprietà nella zona "B-urbanizzazione recente" [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta, per quel che concerne la porzione di suolo individuata nel Puc come Zona VG "Verde attrezzato per il gioco e lo sport di progetto", non è ammissibile in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc sia in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi, sia in termini di standard urbanistici, dimensionati secondo la normativa vigente.</p> <p>La richiesta, per quel che concerne la porzione di suolo individuata nel Puc come Zona p "Parcheggio esistente", è <u>accoglibile</u> in quanto si riscontra un errore di classificazione del lotto in questione che in realtà è da considerarsi pertinenziale all'edificio residenziale esistente, e pertanto deve essere fatto rientrare nella Zona B "Urbanizzazione recente".</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 6  
Prot. n. 1177 del 18.2.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	7
Codice identificativo:	6_1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via San Giacomo, 134
Foglio di mappa:	3
Particelle catastali:	813/1 – 813/2 – 813/3

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Viabilità di progetto – Zona B “Urbanizzazione recente”
Prevista dalla richiesta:	Viabilità esistente – Zona B “Urbanizzazione recente”

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
Si chiede l'eliminazione del “[...] progetto riguardante la realizzazione di una rotatoria stradale [...] conservando lo status-quo [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>Pur evidenziando che il comma 7 dell'art. 63 delle Nta del Puc prevede che <i>“Le indicazioni, contenute negli appositi elaborati grafici, di cui al precedente comma 3, riguardanti il tracciato e le intersezioni, non hanno valore strettamente prescrittivo, in quanto l'esatto andamento e le dimensioni di tali opere è definito in fase progettuale.”</i>, preservando di fatto eventuali diritti di proprietà dei cittadini, la richiesta è <u>accoglibile</u> nella misura in cui il progetto della rotatoria in questione resti confermato seppur con una configurazione diversa, che salvaguardi i lotti già edificati e i relativi suoli pertinenziali.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

**PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

**SCHEDA ISTRUTTORIA**  
**DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE**  
**ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 7**  
**Prot. n. 1187 del 18.2.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	8
<b>Codice identificativo:</b>	7_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica degli articoli delle Nta
<b>Localizzabile:</b>	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	-
<b>Foglio di mappa:</b>	-
<b>Particelle catastali:</b>	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	-
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] La sottoscritta [...] chiede la variazione delle norme tecniche di attuazione relative alla zona B, sostituendo il comma 1), 4) e 10) e aggiungendo il comma 18) nel modo seguente [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina condizioni di sviluppo non sostenibile urbanisticamente in porzioni di territorio che soddisfano i criteri di classificazione di zona satura, per la quale normativamente non è possibile la realizzazione di nuova volumetria, ad esclusione dei lotti liberi, come correttamente indicato nelle Nta.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

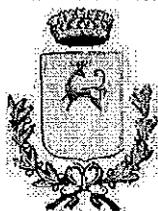
L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 8  
Prot. n. 1215 del 22.2.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	9
<b>Codice identificativo:</b>	8_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica degli articoli delle Nta
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via F. Cilea, 12
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	1460

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona D3 "Trasformazione dei prodotti agricoli e zootecnici"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona D3 "Trasformazione dei prodotti agricoli e zootecnici"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idranlico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] i sottoscritti ritengono opportuno e necessario apportare il proprio contributo collaborativo [...] richiedendo che venga modificato l'art. 35 – D3 Trasformazione dei prodotti agricoli e zootecnici delle Norme Tecniche di Attuazione del piano Urbanistico Comunale [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	Si		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa  
 NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale  
 P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile  
 NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta è <u>accoglibile</u> ma non integralmente rispetto a quanto proposto. In particolare, l'art. 35 verrà modificato dando la possibilità di insediamento di nuove attività aventi funzioni coerenti alla destinazione D3 applicando i seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ruf = 1,00 mq/mq      - H = 9,00 m</li> <li>- Rcf = 0,40 mq/mq      - Dc = 5,00 m</li> <li>- Rp = 0,30 mq/mq      - Df = 10,00 m o in aderenza, anche su due lati</li> <li>- spp = 0,10 mq/mc</li> </ul>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 9**  
**Prot. n. 1218 del 22.2.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	10
<b>Codice identificativo:</b>	9_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica della rete della mobilità
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via G. Mazzini, 8
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	400 - 578

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Viabilità di progetto (rotatoria) - Zona B "Urbanizzazione recente"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Viabilità esistente - Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	R2	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si chiede di valutare l'ipotesi di non alterare lo stato dei luoghi [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

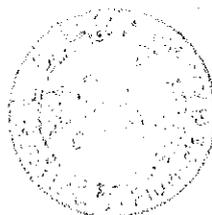
M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>Pur evidenziando che il comma 7 dell'art. 63 delle Nta del Puc prevede che <i>"Le indicazioni, contenute negli appositi elaborati grafici, di cui al precedente comma 3, riguardanti il tracciato e le intersezioni, non hanno valore strettamente prescrittivo, in quanto l'esatto andamento e le dimensioni di tali opere è definito in fase progettuale."</i>, preservando di fatto eventuali diritti di proprietà dei cittadini, la richiesta è <u>accoglibile</u> nella misura in cui il progetto della rotatoria in questione resti confermato seppur con una configurazione diversa, che salvaguardi i lotti già edificati e i relativi suoli pertinenziali.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 10  
Prot. n. 1219 del 22.2.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*

### DATI DELL'OSSERVAZIONE

N.	Prot. n.	Data	Firmatari	In qualità di	Questioni
10	1219	22.2.2016	Circolo Culturale "L'Incontro"	Soggetto Culturale (SC)	28
			-		
			-		
			-		
			-		
			-		

### QUADRO GENERALE DELLE QUESTIONI E DELLE RICHIESTE

N. Tot	Codice	Classe della questione	Tipo di richiesta	Localizzabile
11	10_1/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
12	10_2/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
13	10_3/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
14	10_4/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
15	10_5/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
16	10_6/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
17	10_7/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
18	10_8/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
19	10_9/28	QRGSG	Valorizzazione di ambito	No
20	10_10/28	QRGC	Rivisitazione politico-strategica	No
21	10_11/28	QRGC	Rivisitazione politico-strategica	No
22	10_12/28	QRGC	Rivisitazione politico-strategica	No
23	10_13/28	QRPSG	Cambio di destinazione d'uso	Si
24	10_14/28	QRPSG	Rettifica/adequamento	Si
25	10_15/28	QRPSG	Rettifica/adequamento	Si
26	10_16/28	QRPSG	Rettifica/adequamento	Si
27	10_17/28	QRGSG	Rettifica/adequamento	No
28	10_18/28	QRGC	Rivisitazione politico-strategica	Si
29	10_19/28	QRGC	Chiarimento	No
30	10_20/28	QRGSN	Modifica degli articoli delle Nta	No
31	10_21/28	QRGSN	Modifica degli articoli delle Nta	No
32	10_22/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
33	10_23/28	QRGSN	Rettifica/adequamento	No
34	10_24/28	QRGSN	Rettifica/adequamento	No
35	10_25/28	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
36	10_26/28	QRGSN	Modifica degli articoli delle Nta	No
37	10_27/28	QRGC	Rivisitazione politico-strategica	No
38	10_28/28	QRGC	Altro	No

#### Legenda

Oggetto:	Q- Questione	Terzo livello:	C- Concettuale / S- Sostanziale
Primo livello:	R- Riscontrabile / NR- Non Riscontrabile	Quarto livello:	G- Grafica / N- Normativa
Secondo livello:	G- Generale / P- Particolare		

## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	11
<b>Codice identificativo:</b>	10_1/28
<b>Classe della questione:</b>	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica della rete della mobilità
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Subaiano – Zona progetto Ex Ecosic
<b>Foglio di mappa:</b>	-
<b>Particelle catastali:</b>	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	Si
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	R1	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta	
<p><i>"[...] E' stato tenuto parzialmente conto del [...] progetto generale preliminare ed esecutivo Ex Ecosic [...]"</i></p>	

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>	

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto il tratto del progetto Ex Ecosic non preso in considerazione nel Puc prevedeva l'allacciamento ad una strada esistente in un punto in cui allo stato attuale è presente un edificio.</p> <p>La richiesta <u>non è accoglibile</u> anche in quanto la parte del progetto Ex Ecosic presa in considerazione nel Puc è sufficientemente funzionali agli obiettivi di miglioramento della rete della mobilità da perseguire.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	12
Codice identificativo:	10_2/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Cantarelli
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H3 "Parco lineare del torrente Sciminaro"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	Si
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	Si	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Non è stato per niente tenuto conto del [...] asse viario parallelo all'alveo del torrente Sciminaro – Vallone Cantarelli, Lago di Trulo, il cui progetto preliminare fu approvato con delibera di G.M. n. 5 del 07/02/2011 [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il tracciato dell'asse parallelo all'alveo del torrente Sciminaro, di cui al progetto richiamato, ricade su suoli oggetto di vincolo idrologico ed ambientale.</p> <p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> anche in quanto è obiettivo strategico del Puc quello di salvaguardare le qualità ambientali del territorio, tra le quali rientra anche il torrente Sciminaro, per il quale è stata prevista la creazione di un Parco lineare.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	13
Codice identificativo:	10_3/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Fontanavecchia
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Viabilità esistente
Prevista dalla richiesta:	Viabilità esistente

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R2, R3 e R4	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	Si	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] viene ribadita l'esigenza del miglioramento, dell'adeguamento e, in parte, dell'allargamento della strada di accesso a Fontana Vecchia. [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)		
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No	
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No	
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si	
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No	
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM
	A	
		P
		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile in quanto di fatto già prevista dal presente Puc che prevede, al comma 4 dell'art. 63 delle Nta, che <i>“La viabilità veicolare, anche esistente, è sempre assoggettabile ad interventi di riqualificazione miranti a regolarizzarne il tracciato e la sezione.”</i>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	14
Codice identificativo:	10_4/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Collina di Gesù e Maria
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R2 e R3	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si proponeva di tracciare un asse di collegamento con l'Eremo di Gesù e Maria e con la Fontana del Lago del Comune di Sirignano [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

#### Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)

La richiesta non è ammissibile in quanto il nuovo tracciato proposto interessa suoli su cui gravano i vincoli del rischio frana, R3 – rischio elevato, nonché suoli di pregio ambientale che ricadono all'interno del Parco urbano di Gesù e Maria, rientrante nel corridoio ecologico previsto dal Ptr.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	15
Codice identificativo:	10_5/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Cantarelli
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminate e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	Si
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R1 e R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	Si	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] in ordine alla situazione della strada interpodereale la Vinella [...] si ribadisce la necessità dell'allargamento almeno di quattro metri [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il campo di applicazione del Puc non si estende sulle strade private, le quali, comunque possono sempre essere oggetto di miglioramento da parte dei proprietari, nel rispetto della normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	16
Codice identificativo:	10_6/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Cantarelli
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminate e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	Si
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R1 e R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	Si	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] la strada vicinale "re strade" [...] per detta strada vanno previsti l'allargamento, il miglioramento ed un ponte, in quanto termina pure essa nel torrente Sciminaro, e prolungarla fino al sottopasso dell'autostrada [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il campo di applicazione del Puc non si estende sulle strade private, le quali, comunque possono sempre essere oggetto di miglioramento da parte dei proprietari, nel rispetto della normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	17
Codice identificativo:	10_7/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via G. Mazzini
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Viabilità esistente
Prevista dalla richiesta:	Viabilità esistente

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>Sul “[...] prolungamento di via Mazzini, insistono terreni donati al Comune e non acquisiti al patrimonio comunale per negligenza, negli anni '70 del secolo scorso con relativi atti pubblici per una larghezza di 2 metri ed una lunghezza di circa 100 m con lo scopo di allargarla, perché stretta, ma restano ai privati [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta è accoglibile in quanto di fatto già prevista dal presente Puc che prevede, al comma 4 dell'art. 63 delle Nta, che <i>“La viabilità veicolare, anche esistente, è sempre assoggettabile ad interventi di riqualificazione miranti a regolarizzarne il tracciato e la sezione.”</i></p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	18
Codice identificativo:	10_8/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Vanvitelli
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
Si richiede la realizzazione di “[...] una strada che collega via Vanvitelli con l’area adiacente al serbatoio dell’acqua o in alternativa propone di allargare quella esistente [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta è <u>accoglibile</u>, relativamente alla proposta di allargamento della strada esistente, in quanto di fatto già prevista dal presente Puc che prevede, al comma 4 dell'art. 63 delle Nta, che <i>“La viabilità veicolare, anche esistente, è sempre assoggettabile ad interventi di riqualificazione miranti a regolarizzarne il tracciato e la sezione.”</i></p> <p>E' esclusa la realizzazione di un nuovo tratto viario in quanto il nuovo tracciato proposto interessa suoli caratterizzati da pendenza molto elevata e la cui fattibilità tecnica ed economica si ritiene sproporzionata rispetto all'utilità della realizzazione dello stesso e in quanto interessa suoli di pregio ambientale che ricadono all'interno del Parco urbano di Gesù e Maria, rientrante nel corridoio ecologico previsto dal Ptr.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	19
Codice identificativo:	10_9/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Valorizzazione di ambito
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Collina di Gesù e Maria
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] si notano lotti da edificare ai piedi della collina di Gesù e Maria come zona B (di completamento), che non hanno niente a che fare con gli edifici esistenti nel Parco urbano della collina stessa [...]. Inoltre cosa ci fa la zona VA? [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è accoglibile</u> dal momento che non si riscontra quanto rilevato dal richiedente. Nello ambito definito Parco urbano di Gesù e Maria sono stati estrapolati, segnalandoli come zone B, esclusivamente i suoli già edificati, individuabili in cartografia attraverso chiari confini fisici (recinzioni, muri di contenimento, limiti di coltivazione, etc.) e non tenendo conto delle suddivisioni catastali e di proprietà.</p> <p>Per quanto riguarda l'area VA "verde attrezzato per spettacoli all'aperto" questa, rientrando nel dimensionamento degli standard da rispettare, prevede comunque interventi di mitigazione del rischio volti a decomprimerla dai vincoli di cui al Piano stralcio per l'assetto idrogeologico per la destinazione urbanistica prevista.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	20
Codice identificativo:	10_10/28
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Rivisitazione politico-strategica
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] Riteniamo la previsione contemplata nel Puc per la formazione dei comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap), quali comprensori urbanistici [...] difficilmente praticabili nella nostra realtà cittadina [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> dal momento che la perequazione urbanistica è una norma ricompresa nella legge regionale e quindi applicabile a tutto il territorio, determinando condizioni di equità tra i vari soggetti proprietari.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	21
Codice identificativo:	10_11/28
Classe della questione:	QNR Questione Non Riscontrabile
Tipo di richiesta:	Rivisitazione politico-strategica
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] Come è possibile che alcune aree, fino ad ieri agricole, diventano zone di completamento “B” e di espansione urbana “C”, mentre le zone di espansione urbana “C” [...] diventano aree di completamento “B” e quei lotti di aree in “B” [...] non dovrebbero passare in aree di centro storico “A” [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è accoglibile</u> dal momento che risulta troppo generica e non riscontrabile puntualmente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	22
Codice identificativo:	10_12/28
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Rivisitazione politico-strategica
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] Si tiene presente che il calo demografico del paese esiste [...]. Se questo è il trend di crescita, a cosa servono tante aree di espansioni “C” e produttive “D” previste dal Puc? [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> dal momento che le zone di espansione sono state ottenute a seguito di calcoli di dimensionamento volti a rispettare il carico insediativo previsto dal Ptcp di Avellino che il Puc è tenuto a rispettare, mentre per quanto riguarda le zone D produttive, queste sono state opzionate e dimensionate in quanto si ritiene che costituiscano una occasione di sviluppo e di crescita per il paese.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	23
Codice identificativo:	10_13/28
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via On. Bocchieri
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona G "Verde di risistemazione fondiaria"
Prevista dalla richiesta:	Zona P "Parcheggio di progetto"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	Si
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Prevedere un ingresso secondario da via On. Bocchieri con piccolo parcheggio di auto nei pressi della Chiesa Madre, ai confini tra le proprietà, il cui progetto è esistente presso l'Utc [...]".</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> dal momento che - più a nord, lungo un asse viario principale - il Puc già prevede un ampio parcheggio di progetto a servizio del cimitero e delle relative attività di culto.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	24
Codice identificativo:	10_14/28
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Rettifica/adeguamento
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via N. Litto
Foglio di mappa:	4
Particelle catastali:	1165

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminate e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Zona D1.1 "Industriale/artigianale esistente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R1	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] non è stato riportato un complesso industriale, approvato in deroga allo strumento urbanistico vigente con Delibera di Consiglio Comunale n.32 del 07 dicembre 2010 [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	25
Codice identificativo:	10_15/28
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Rettifica/adequamento
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Zona C "Progetti urbani" e Via Malta
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C "Progetti urbani" e Zona B** "in attuazione"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] fabbricati esistenti non compaiono nella zona espansiva "C" [...] allo stesso modo in Via Malta è stato costruito un complesso edilizio di molte unità abitative, tra l'altro abitato ed in fase di costruzione altre, non risultano sulla tavola di cui innanzi [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	26
Codice identificativo:	10_16/28
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Rettifica/adeguamento
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via N. Litto
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona D2 "Commerciale esistente"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] fabbricati [...] in fase di costruzione (molto discutibile il loro permesso a costruire) lo stesso sono mancanti ed il terreno è classificato D2 - commerciale esistente [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
<b>Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:</b>	Si
<b>Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:</b>	Si
<b>Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:</b>	Si
<b>Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:</b>	Si
<b>Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:</b>	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
<b>Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:</b>	Si		
<b>Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:</b>	No		
<b>Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:</b>	No		
<b>Miglioramento del corpo normativo del Puc:</b>	No		
<b>Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:</b>	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	27
Codice identificativo:	10_17/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Rettifica/adequamento
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] A dieci anni dai rilievi aerei fatti, non era opportuno rifarli per evitare errori? [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

<b>Verifica di ammissibilità della richiesta</b>	
<b>Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:</b>	Si
<b>Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:</b>	Si
<b>Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:</b>	Si
<b>Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:</b>	Si
<b>Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:</b>	Ammissibile

<b>Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)</b>			
<b>Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:</b>	Si		
<b>Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:</b>	No		
<b>Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:</b>	No		
<b>Miglioramento del corpo normativo del Puc:</b>	No		
<b>Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:</b>	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

<b>Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)</b>
<p>La richiesta è <u>accoglibile</u>, in via generale, sebbene riferibile ad una futura rivisitazione del Puc. Si dà comunque mandato all'Ufficio tecnico comunale di Baiano di effettuare delle verifiche volte ad individuare sul territorio lotti già trasformati, residenziali e non, erroneamente non riportati nel Puc, al fine di poterli inserire negli elaborati grafici dello strumento urbanistico comunale per un corretto allineamento dell'attuale uso del suolo.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	28
Codice identificativo:	10_18/28
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Rivisitazione politico-strategica
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Zona C7
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C7 "Progetto urbano multifunzionale"
Prevista dalla richiesta:	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R1	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] gli strumenti urbanistici generali devono individuare le destinazioni culturali in atto, per tutelare le aree agricole particolarmente produttive, evitando che siano utilizzate a destinazioni a fini edilizi. [...] terreni previsti in zona espansiva C7 della Tavola 46/2 di prima classe a nocelleto e noci [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi. L'area in questione è stata opzionata fra diverse alternative analoghe, in termini qualità colturale; la scelta è ricaduta su di essa perché nel confronto si minimizzano gli impatti negativi e si realizzano condizioni positive dal punto di vista urbanistico.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	29
Codice identificativo:	10_19/28
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Chiarimento
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] per le zone indicate e previste in: C1 - C2 - C3 - C4 - C5 - C6 - C7 cosa vogliono significare e quali differenze in ordine ai comparti? [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto, implicitamente, propone l'uniformità di tutti i comparti, sia in termini di norme che di numerazione. E' evidente che questa è una soluzione impraticabile in quanto, alla luce della conurbazione che si è creata nel tempo, allo stato attuale le diverse porzioni di territorio hanno esigenze di sviluppo che vanno opportunamente differenziate.</p> <p>Tra l'altro la logica alla base della ripartizione è esplicita e comprensibile in quanto ipotizza la realizzazione di interventi plurifunzionali che prevedono la realizzazione di attività residenziali, produttive e direzionali in equilibrata compresenza.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	30
Codice identificativo:	10_20/28
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] l'articolo 20 delle Nta, riguardante materiale e tecniche costruttive per l'edificazione in Zto (zona territoriale omogenea) in zona A, sarebbe opportuno eliminarlo [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto comporta peggioramento del livello di qualità storica, culturale ed architettonica dei luoghi, in contrasto con i principi di qualità assunti dal Puc. L'articolo citato concorre infatti alla salvaguardia e alla permanenza dei caratteri originari dei centri storici.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	31
Codice identificativo:	10_21/28
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] Allo stesso modo dicasi per l’art.76 dello stesso Nta riguardante la fascia di rispetto stradale per i commi 8 - 9 - 17: sarebbe opportuno eliminarli [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto l'applicazione delle norme sulle fasce di rispetto stradali non è di competenza del Puc.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	32
Codice identificativo:	10_22/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Stazione Circumvesuviana
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C1 "Nuova stazione Circumvesuviana"
Prevista dalla richiesta:	Zona C1 "Nuova stazione Circumvesuviana"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	Si
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Nella zona C1 – Progetto urbano "Nuova stazione Circumvesuviana", che sarà un sogno visto le ristrettezze economiche dello Stato, non è prevista né una sopraelevata, né un sottopasso per unificare le due zone di recente costruzione [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
<b>Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:</b>	Si
<b>Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:</b>	Si
<b>Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:</b>	Si
<b>Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:</b>	Si
<b>Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:</b>	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
<b>Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:</b>	No		
<b>Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:</b>	No		
<b>Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:</b>	Si		
<b>Miglioramento del corpo normativo del Puc:</b>	No		
<b>Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:</b>	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile nella misura in cui il sottopasso e/o il sovrappasso siano da intendersi esclusivamente pedonali e compatibili con le autorizzazioni dell'ente gestore della linea ferroviaria.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	33
Codice identificativo:	10_23/28
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Rettifica/adeguamento
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] l’art.26 il comma 9 riguardante la quota destinata ad attività residenziale ai fini del calcolo degli standard urbanistici richiama l’art.65 – comma 5 delle Nta, comma che non esiste [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	Si		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	34
Codice identificativo:	10_24/28
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Rettifica/adeguamento
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] l'art.26 il comma 9 riguardante la quota destinata ad attività residenziale ai fini del calcolo degli standard urbanistici richiama l'art.65 – comma 5 delle Nta, comma che non esiste. Lo stesso articolo con l'identico comma viene richiamato più volte in altri articoli 27 – 28 – 65. Forse è un errore materiale? [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	Si		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	35
Codice identificativo:	10_25/28
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Boschetto
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C2 "Boschetto"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Manla:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Nella zona C2 – Progetto urbano "Boschetto" non è previsto nessun collegamento interno tra l'esistente Edificio scolastico elementare ed il campo sportivo o il Palazzetto dello Sport [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
<b>Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:</b>	Si
<b>Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:</b>	Si
<b>Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:</b>	Si
<b>Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:</b>	Si
<b>Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:</b>	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
<b>Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:</b>	No		
<b>Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:</b>	Si		
<b>Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:</b>	Si		
<b>Miglioramento del corpo normativo del Puc:</b>	No		
<b>Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:</b>	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> nella misura in cui suddetto percorso pedonale sarà previsto come realizzazione obbligatoria nell'articolo delle Nta relativo alla Zona C2 Progetto urbano "Boschetto".

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	36
Codice identificativo:	10_26/28
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] Nell’articolo 71 zone di salvaguardia dei pozzi e delle sorgenti va inserito un ulteriore comma, l’ottavo, che dovrebbe riguardare il pozzo di nuova costruzione, forse già attivo, nei pressi del serbatoio di acqua in località Gesù e Maria [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	Si		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	37
Codice identificativo:	10_27/28
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Rivisitazione politico-strategica
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] il lavoro preparatorio del Puc è ampio e articolato [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
RICHIESTA NON LOCALIZZABILE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
<b>Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:</b>	Si
<b>Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:</b>	Si
<b>Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:</b>	Si
<b>Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:</b>	Si
<b>Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:</b>	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
<b>Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:</b>	No		
<b>Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:</b>	No		
<b>Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:</b>	No		
<b>Miglioramento del corpo normativo del Puc:</b>	No		
<b>Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:</b>	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto di fatto si concretizza in una mera opinione del richiedente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	38
Codice identificativo:	10_28/28
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Altro
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] con l'installazione delle bande sonore o dei dissuasori di velocità lungo la S.S. ex 7 bis i rumori sono aumentati di intensità e la qualità della vita è peggiorata [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

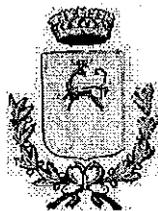
Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto l'oggetto della richiesta non rientra nelle competenze decisionali del Puc ma nella gestione comunale corrente da parte degli uffici preposti.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016

Il Responsabile del Procedimento



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 11  
Prot. n. 1366 del 25.2.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	39
Codice identificativo:	11_1/2
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Rettifica/adeguamento
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Calabriticita
Foglio di mappa:	4
Particelle catastali:	1125 - 1127 - 1179 - 1180

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] la cartografia di base della zona in cui ricade il terreno, oggetto di osservazione, non risulta aggiornata dei manufatti esistenti alla data di adozione del Puc [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	40
Codice identificativo:	11_2/2
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Calabricita
Foglio di mappa:	4
Particelle catastali:	1125 - 1127 - 1179 - 1180

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Zona C "Progetto urbano multifunzionale"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] i proponenti chiedono sostanzialmente che l'area agricola [...] venga trasformata in zona C di espansione residenziale [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio in un'area in zona agricola.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>Tale area potrà essere presa in considerazione per espansioni residenziali eventualmente nella redazione di un futuro strumento urbanistico comunale.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011.

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 12**  
**Prot. n. 1444 del 1.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	41
<b>Codice identificativo:</b>	12_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG
<b>Tipo di richiesta:</b>	Altro
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via Michelangelo
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	1665

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	R2	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta	
<p>“[...] Si chiede di valutare l'ipotesi di modifica della zonizzazione relativamente al terreno di cui trattasi con classificazione nelle fasce residenziali del nuovo PUC, in alternativa si potrebbe optare parte in zona residenziale e parte lasciarla agricola senza vincoli. [...]”.</p>	

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

--

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	-
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	-
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	-
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	-
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	-
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	-
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	-

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Bol

03 marzo 2016

**Il Responsabile del Procedimento**



*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 13**  
**Prot. n. 1445 del 1.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	42
Codice identificativo:	13 1/1
Classe della questione:	QRPSG
Tipo di richiesta:	Altro
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Michelangelo
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	78 - 1668 - 1669

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R2	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Si chiede di valutare l'ipotesi di modifica della zonizzazione relativamente al terreno di cui trattasi con classificazione nelle fasce residenziali del nuovo PUC, in alternativa si potrebbe optare parte in zona residenziale e parte lasciarla agricola senza vincoli. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

--

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	-
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	-
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	-
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	-
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	-
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	-
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	-

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

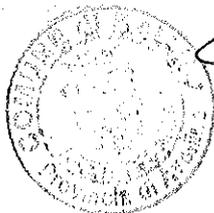
Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

**VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE**

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016

**Il Responsabile del Procedimento**



*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 14**  
**Prot. n. 1446 del 1.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	43
Codice identificativo:	14 1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Rettifica/adeguamento
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via N. Litto
Foglio di mappa:	4
Particelle catastali:	1051

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona F1.3 "Attrezzatura di interesse generale - Sede ASL"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	R1	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>Viene evidenziata la mancata rilevazione nel Puc di una richiesta di permesso di costruire su parte della zona destinata a nuova sede dell'ASL. Si chiede di riportare la destinazione indicata nel vigente Prg.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile. il lotto verrà inserito in Zona B ** "residenziale in attuazione".

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 15  
Prot. n. 1447 del 1.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	44
<b>Codice identificativo:</b>	15_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Rettifica/adeguamento
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via N. Litto
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	1165

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona D1.1 "Industriale/Artigianale esistente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	R1	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] Nella zonizzazione non è stato inserito il capannone del centro casa srl insistente sulla Particella 122 del Foglio 4 in catasto fabbricati Foglio 4 Part.1665. Costruito con Permesso a costruire N. 1/2012 [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

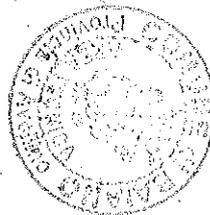
NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 16**  
**Prot. n. 1468 del 2.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	45
Codice identificativo:	16_1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Michelangelo
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	693 - 732 - 733

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona B "Urbanizzazione recente" - Zona p "Parcheggio esistente"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] si chiede di individuare come zona B – urbanizzazione recente l'intero lotto e quindi sottoposto alla disciplina dell'art.24 delle norme di attuazione [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

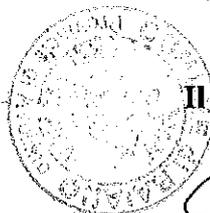
NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc sia in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi, sia in termini di dotazione minima di standard urbanistici.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 17**  
**Prot. n. 1474 del 2.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	46
<b>Codice identificativo:</b>	17_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Rettifica/adeguamento
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Piazza IV Novembre
<b>Foglio di mappa:</b>	3
<b>Particelle catastali:</b>	3168

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Viabilità esistente
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] chiede che il terreno in questione venga riportato sulla cartografia del Puc e destinato come zona B di completamento così come è riportato il suo fabbricato [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

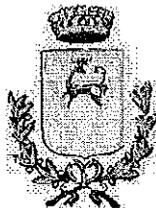
L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 18  
Prot. n. 1478 del 2.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	47
Codice identificativo:	18_1/1
Classe della questione:	QRPSG
Tipo di richiesta:	Altro
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Vanvitelli
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	85 - 1041 - 1045 - 1557 - 1559

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	R2	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Si chiede di valutare l'ipotesi di modifica della zonizzazione relativamente al terreno di cui trattasi con classificazione nelle fasce residenziali del nuovo PUC, in alternativa si potrebbe optare parte in zona residenziale e parte lasciarla agricola senza vincoli. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

--

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	-
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	-
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	-
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	-
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	-
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	-
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	-

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

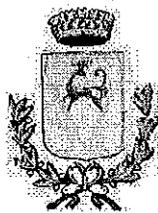
VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 19**  
**Prot. n. 1486 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	48
<b>Codice identificativo:</b>	19_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	-
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	692

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona C5 "Progetto urbano multifunzionale"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona edificabile

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	R2	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] chiede che sia modificata la destinazione della particella n.692 in modo da consentire all'istante la possibilità di edificare [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

#### Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)

La richiesta non è accoglibile in quanto verrebbe meno il principio di equità assunto dal Puc. Infatti l'Amministrazione comunale ha inteso consentire la realizzazione di nuova edificazione sul territorio comunale esclusivamente attraverso la perequazione urbanistica, con articolazione in comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap), nei quali l'intervento avviene mediante Piano urbanistico attuativo (Pua).

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016

Il Responsabile del Procedimento



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 20**  
**Prot. n. 1491 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	49
<b>Codice identificativo:</b>	20_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via Santi Apostoli
<b>Foglio di mappa:</b>	3
<b>Particelle catastali:</b>	1326

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona A2 "Centro storico"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	Si

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] pertanto fa richiesta di [...] riclassificare la particella 3 sub 1326 di proprietà dei germani Corvino particella pertinenziale ad altro fabbricato di proprietà [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> anche in quanto la particella in esame si riferisce a giardini di carattere storico-ambientale in contiguità con edifici in zona A, da preservare e tutelare.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 21  
Prot. n. 1492 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	50
<b>Codice identificativo:</b>	21_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via Gesù e Maria
<b>Foglio di mappa:</b>	3
<b>Particelle catastali:</b>	160

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Viabilità di progetto (piazza) - Zona P "parcheggio di progetto"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Gli scriventi chiedono [...] che vengano eliminati la prevista realizzazione di un parcheggio a raso, nonché il previsto allargamento, sempre a carico della proprietà degli esponenti, della piazzetta antistante alla Chiesa di Santo Stefano [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

**Legenda**

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> in parte, in quanto: viene inserito in zona B "Urbanizzazione recente" il vialetto di accesso all'abitazione erroneamente disegnato in zona P "Parcheggio di progetto"; viene confermata la configurazione dell'ampliamento della piazza; viene ridotta della metà della profondità la zona P "Parcheggio di progetto" con conseguente inserimento in zona B "Urbanizzazione recente" del suolo interessato dalla riduzione dello standard.

**VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE**

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



**Il Responsabile del Procedimento**

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 22**  
**Prot. n. 1494 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	51
<b>Codice identificativo:</b>	22_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via Libertà
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	985

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona D1.2 "Industriale/Artigianale di risistemazione fondiaria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona D1.3 "Industriale/Artigianale di espansione"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Viucolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] il lotto in parola dovrebbe ricadere in D1.3 industriale / artigianale di espansione [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 23**  
**Prot. n. 1495 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	52
<b>Codice identificativo:</b>	23_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via A. Colucci (ex Via Subaiano)
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	1122

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona E2 "Aree seminate e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona di espansione commerciale e residenziale

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] chiedono che sia modificata la destinazione della particella n. 1122, foglio 4, e che sia in via principale destinata ad insediamenti commerciali e residenziali, almeno in parte [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)		
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-	
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-	
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-	
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-	
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	P
	A	NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in zona agricola.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 24**  
**Prot. n. 1515 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	53
<b>Codice identificativo:</b>	24_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica degli articoli delle Nta
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Corso G. Garibaldi - Via Scafuri
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	197

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona A2 "Centro storico" - Zona C2 "Boschetto"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona A2 "Centro storico" - Zona C2 "Boschetto"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	Si
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] il sottoscritto si rende disponibile a cedere il terreno necessario per detta opera a condizione che sulla restante parte del terreno in oggetto sia riconosciuta "perequativamente un'edificabilità ai fini abitativi dello 0,80 mc/mq" fermo restando la possibilità di utilizzare la volumetria dell'esistente fabbricato [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

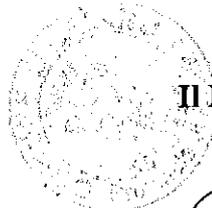
NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto la compensazione commisurata alla quota di terreno ceduta è già contemplata all'interno delle norme che regolano la trasformazione nel Cuap 2.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 25**  
**Prot. n. 1522 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	54
<b>Codice identificativo:</b>	25_1/2
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione urbanistica
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	-
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	946 - 947

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Viabilità di progetto - Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona D1.3 "Industriale/Artigianale di espansione"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] chiede di voler considerare la possibilità di prevedere per tali particelle la classificazione di tipo produttivo del tipo D1.3 (industriale/artigianale di espansione) [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto contrasta con l'assetto viabilistico previsto dal Puc e con il dimensionamento delle aree produttive.</p> <p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità (seppur produttiva) e di maggiore impermeabilizzazione del territorio in area agricola.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	55
Codice identificativo:	25_2/2
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] per quanto riguarda la distanza da rispettare dalla viabilità di progetto [...] chiede di adottare i seguenti parametri urbanistici: distanza nuova costruzione dalla strada <math>\leq 10,00</math> m [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto le distanze dai fabbricati sono definiti dalla normativa nazionale vigente e quindi non sono di pertinenza del Puc.

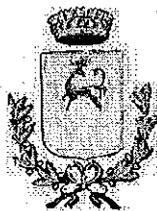
#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016

Il Responsabile del Procedimento





Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 26  
Prot. n. 1523 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	56
Codice identificativo:	26_1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via L. Napolitano – Via A. Gramsci
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	28 - 29 - 1648

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Viabilità di progetto - Zona G "Verde di risistemazione fondiaria"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R3	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] chiede all'Amministrazione comunale che venga ridotta l'intera area a destinazione a "Standard urbanistici e risistemazione fondiaria" al fine di permettergli l'edificazione del tanto ambito manufatto abitativo [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta: Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

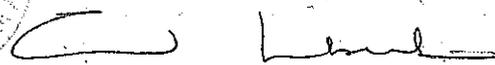
Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto in contrasto con la viabilità di servizio volta ad una migliore fruibilità della porzione di centro abitato esistente anche in relazione alla scuola e alla necessità di un suo ampliamento.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>La richiesta, infine, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di standard urbanistici minimi imposti dalla normativa vigente.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016

Il Responsabile del Procedimento





Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 27  
Prot. n. 1529 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	57
<b>Codice identificativo:</b>	27 1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica della rete della mobilità
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Località Chiaio
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	548

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Viabilità di progetto – Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Viabilità di progetto – Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	Si
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	R2	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	Si	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] si chiede la modifica del tracciato viario progettato con l'indicazione di utilizzare la giacitura dell'esistente strada vicinale, posta nella parte settentrionale dell'area, dando così la possibilità di poter sfruttare e salvaguardare le colture che insistono sul fondo. [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	SI
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il progetto della strada in questione fa riferimento alla Provincia (organo sovracomunale) e pertanto lo strumento urbanistico comunale (Puc) deve limitarsi esclusivamente a recepirne il tracciato.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016

In sostituzione del Responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino, soggetto ad obbligo di astensione ai sensi dell'art. 7 del DPR 62/2013 (parente entro il secondo grado dell'osservante).

**Il Responsabile del Servizio**  
Ing. Domenico Picciocchi



*D. Picciocchi*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 28**  
**Prot. n. 1531 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	58
<b>Codice identificativo:</b>	28_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via A. Gramsci
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	902

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	R2	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si chiede la modifica della zonizzazione relativamente alla parte di terreno a ridosso di Via Gramsci, con destinazione di zona B – Urbanizzazione recente, anche in considerazione dell'approvazione del progetto preliminare, da parte della G.C. n.12 del 24/02/2016 ad oggetto "DPCM 28/05/2015 – Interventi di mitigazione del rischio idrogeologico nel Bacino Idrografico di Fontana del Lago e nelle aree immediatamente a valle [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 29  
Prot. n. 1532 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	59
Codice identificativo:	29_1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Gesù e Maria
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	1006 - 1007 - 1558 - 1559

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R3	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si richiede valutare suddetta area con classificazione futura Zona B (edificazione recente [...])".</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>La richiesta, infine, <u>non è ammissibile</u> in quanto il suolo in esame ricade in zona a rischio frana R3 (rischio elevato).</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 30  
Prot. n. 1534 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	60
<b>Codice identificativo:</b>	30_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via A. Gramsci
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	53 - 184 - 185 - 186 - 245 - 1418 - 1420

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona P - Zona VA - Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maùla:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	R3 e R4	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si chiede la modifica della zonizzazione relativamente alla parte di terreno a ridosso di Via Gramsci, con destinazione di zona B – Urbanizzazione recente, anche in considerazione dell'approvazione del progetto preliminare, da parte della G.C. n.109 del 31/12/2015 ad oggetto "DPCM 28/05/2015 – Interventi di mitigazione del rischio idrogeologico per la cava dismessa ed aree di pertinenza in via Gramsci [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA**

## **DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE**

### **ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 31**  
**Prot. n. 1542 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	61
Codice identificativo:	31_1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Vanvitelli
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	89 - 90

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	Zona CSH Progetti urbani

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R3	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si chiede la modifica della zonizzazione relativamente alla parte di terreno evidenziato in giallo nell'allegata planimetria con destinazione CSH – Progetto urbani. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)		
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-	
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-	
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-	
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-	
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	P
	A	NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>La richiesta, infine, non è ammissibile in quanto il suolo in questione ricade in zona a rischio frana R3 (rischio elevato).</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 32**  
**Prot. n. 1543 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	62
<b>Codice identificativo:</b>	32_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via Vanvitelli
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	93

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente" o C7 Progetti urbani

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] si chiede la modifica della zonizzazione con destinazione di ZONA B – URBANIZZAZIONE RECENTE, ovvero C7 – PROGETTI URBANI. [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 33  
Prot. n. 1544 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	63
<b>Codice identificativo:</b>	33_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via A. Gramsci
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	56 – 57 – 58 – 59 – 187 – 1617

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona P - Zona VA - Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona CSH Progetti urbani

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] si chiede la modifica della zonizzazione relativamente alla parte di terreno evidenziato in giallo nell'allegata planimetria, con destinazione CSH – Progetto urbani. [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 34  
Prot. n. 1547 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	64
<b>Codice identificativo:</b>	34_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Rettifica/adeguamento
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via G. Mazzini
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	1187 - 1192

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona D2 "Commerciale esistente"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	R2	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] si richiede la variazione di destinazione urbanistica da D2 a B_Urbanizzazione recente [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 35  
Prot. n. 1548 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	65
Codice identificativo:	35_1/1
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Corso G. Garibaldi, 5
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	1054 - 1056 - 1057 - 1060

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona A2 "Centro storico" - Zona VL "Villa comunale di progetto"
Prevista dalla richiesta:	Zona B "Urbanizzazione recente" - Zona VL

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] ci si rende disponibili a cedere detto terreno perequativamente consentendo, ai sottoscritti, sul terreno residuo, la possibilità di realizzare volumi edilizi abitativi [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

#### Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)

La richiesta non è ammissibile in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

**PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

**SCHEDA ISTRUTTORIA**  
**DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE**  
**ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 36**  
**Prot. n. 1549 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	66
<b>Codice identificativo:</b>	36_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica degli articoli delle Nta
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Corso G. Garibaldi, 5
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	1054 - 1056 - 1060

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona A2 "Centro storico" - Zona VL "Villa comunale di progetto"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Viabilità privata - Zona VL "Villa comunale di progetto"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] ci si rende disponibili a cedere detto terreno perequativamente consentendo sul terreno residuo, la possibilità di realizzare volumi edilizi, e dotare il terreno residuo di accesso autonomo, carrabile e pedonale dalla villa comunale [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)		
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-	
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-	
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-	
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-	
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	P
	A	NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>Così come formulata nella sua interezza, e specificatamente per quel che riguarda la proposta di realizzare nuovi volumi edilizi, la richiesta non è ammissibile, tuttavia può essere considerata <u>accoglibile limitatamente alle seguenti condizioni</u>: l'Amministrazione comunale concede la servitù di passaggio permanente (pedonale e carrabile); il suolo resta di proprietà comunale.</p> <p>In caso di mancato accoglimento di suddette condizioni da parte del proponente la richiesta si ritiene non accolta nel suo complesso.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 37**  
**Prot. n. 1560 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	67
<b>Codice identificativo:</b>	37_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Località Valloncello
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	120 - 620 - 622 - 1073

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona E2 "Aree seminate e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona Ba "Agricola urbana"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai - Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai - Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si propone di classificare le suddette particelle catastali in una nuova zona territoriale omogenea da classificarsi Ba - Agricola Urbana - regolamentata dal seguente articolo: [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in area agricola.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 38**  
**Prot. n. 1563 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	68
Codice identificativo:	38_1/1
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli del Ruec
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] In riferimento all’Art.79 – Sottotetto del RUEC, si propone la seguente modifica: modificare il primo periodo del comma 2 come segue: Tale volume, non computabile nella volumetria del fabbricato, dovrà necessariamente avere le seguenti caratteristiche dimensionali: [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	Si		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 39  
Prot. n. 1564 del 3.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	69
Codice identificativo:	39_1/2
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli del Ruec
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] Per i fabbricati ricompresi nel Piano di Recupero ex legge 219/81, per i quali è stato presentato progetto ai sensi della stessa legge 219/81, vale la normativa del Piano di Recupero. [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	Si		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M.	NM	P
	A		NA

Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> .

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	69
Codice identificativo:	39_2/2
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli del Rucc
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] In riferimento all’Art. 60 – H4 Parco Rurale del Bosco di Arciano [...] si propone di limitare la perimetrazione del Parco ai soli terreni di proprietà comunale così riportati in catasto: [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)		
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No	
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No	
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No	
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	Si	
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	P
	A	NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è accoglibile, previa verifica e conferma ufficiale da parte di un tecnico agronomo.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 40  
Prot. n. 1565 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*accolta integralmente*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	71
Codice identificativo:	40_1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via Nazionale delle Puglie
Foglio di mappa:	4
Particelle catastali:	678 - 1038

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona D1.2 "Industriale/Artigianale di risistemazione fondiaria"
Prevista dalla richiesta:	Zona D1.3 "Industriale/Artigianale di espansione"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>“[...] il lotto in parola dovrebbe ricadere per la parte oggetto di trasformazione edilizia di cui al Permesso di Costruire n. 15/2012 del 24/08/2012 in Zto B Urbanizzazione recente mentre per la restante parte in D1.3 industriale / artigianale di espansione [...]”.</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	Si		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

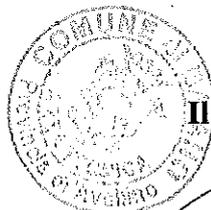
M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La <u>richiesta è accoglibile</u> purché: avvenga senza modifica dei confini tra le varie Zto; sia consentito l'intervento edilizio diretto ma con monetizzazione degli standard urbanistici.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA INTEGRALMENTE
-------------------------------------	-----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 41**  
**Prot. n. 1566 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	72
<b>Codice identificativo:</b>	41_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
<b>Tipo di richiesta:</b>	Modifica degli articoli delle Nta
<b>Localizzabile:</b>	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	-
<b>Foglio di mappa:</b>	-
<b>Particelle catastali:</b>	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	-
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>Si chiede l'intervento edilizio diretto all'interno dei Cuap modificando l'art.28 delle Nta: "[...] l'attuazione degli interventi (dovranno essere completamente definiti da una scheda di intervento Cuap a redigersi) avviene mediante Ied [...]".</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto l'edificazione nei Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap) può avvenire solo tramite Piano urbanistico attuativo.</p> <p>Tuttavia si fa presente che l'osservazione in sé è superata dalla norma statale contenuta nel decreto legge n. 133 del 12.09.2014 detto "Sblocca Italia", convertito in Legge 11.11.2014 n. 164, che prevede l'applicabilità del "Permesso di costruire convenzionato" (articolo 28-bis aggiunto al Dpr380/2001).</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

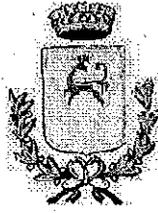
L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 42**  
**Prot. n. 1572 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	73
<b>Codice identificativo:</b>	42_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via A. Colucci (Ex Subaiano)
<b>Foglio di mappa:</b>	4
<b>Particelle catastali:</b>	19, 329, 354, 479, 480, 481, 548, 557, 558, 559, 566, 567, 872

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti" - Zona C4
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona edificabile – Servizi per il culto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	Si
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] si chiede [...] la previsione della localizzazione a ridosso dell'area di rispetto cimiteriale dell'area destinata a servizi integrati per il culto e della destinazione all'edificazione delle aree insistenti lungo la dorsale sud della via Subbaiano [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in area agricola.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>La richiesta, infine, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi standard urbanistici previsti dalla normativa vigente.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

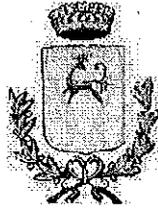
L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 43**  
**Prot. n. 1574 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	74
Codice identificativo:	43_1/1
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via A. Gramsci
Foglio di mappa:	2
Particelle catastali:	1070

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	Zona edificabile per l'Housing sociale

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R3	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] si chiede di modificare la destinazione urbanistica della particella in oggetto da H2 "Parco urbano di Gesù e Maria" a zona edificabile per l'housing sociale. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)		
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-	
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-	
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-	
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-	
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM
	A	
		P
		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

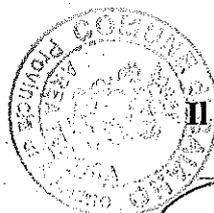
NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto determina incremento del consumo di suolo, in termini di estensione di edificabilità e di maggiore impermeabilizzazione del territorio, in un'area di pregio ambientale e paesaggistico ricadente all'interno del corridoio ecologico previsto dal Ptr, a cui è stata assegnata la destinazione a Parco proprio con l'obiettivo di contenere la nuova edificazione.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p>

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

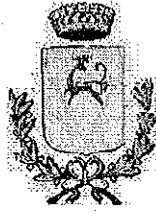
L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 44**  
**Prot. n. 1575 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	75
Codice identificativo:	44_1/1
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] Zona C – franchigia tributaria temporale (5 anni) [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> (sebbene possa essere condivisibile sotto il profilo dei contenuti e degli obiettivi) in quanto non va riferita alle previsioni del Puc ma ad eventuali prescrizioni contenute negli Atti di programmazione degli interventi (Api).

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDE ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 45  
Prot. n. 1578 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*accolta parzialmente*

### DATI DELL'OSSERVAZIONE

N.	Prot. n.	Data	Firmatari	In qualità di	Questioni
45	1578	4.3.2016	Comitato Civico Pro-Baiano	Soggetto Socio-culturali (SC)	22
			Nuova Alleanza per Baiano		
			Baiano in Movimento		
			Prima Irpinia		
			-		
			-		

### QUADRO GENERALE DELLE QUESTIONI E DELLE RICHIESTE

N. Tot	Codice	Classe della questione	Tipo di richiesta	Localizzabile
76	45_1/21	QRGSG	Rettifica/adeguamento	No
77	45_2/21	QRGSG	Cambio di destinazione d'uso	Si
78	45_3/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
79	45_4/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
80	45_5/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
81	45_6/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	No
82	45_7/21	QRGC	Rivisitazione politico-strategica	Si
83	45_8/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
84	45_9/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
85	45_10/21	QNR	Modifica degli articoli delle Nta	Si
86	45_11/21	QRPSG	Cambio di destinazione d'uso	Si
87	45_12/21	QRPSG	Cambio di destinazione d'uso	Si
88	45_13/21	QRGSN	Modifica degli articoli delle Nta	Si
89	45_14/21	QRGC	Chiarimento	No
90	45_15/21	QRPSG	Cambio di destinazione d'uso	Si
91	45_16/21	QRGC	Modifica della rete della mobilità	No
92	45_17/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
93	45_18/21	QRGSG	Modifica della rete della mobilità	Si
94	45_19/21	QRPSG	Cambio di destinazione d'uso	No
95	45_20/21	QRGC	Valorizzazione di ambito	No
96	45_21/21	QRGC	Valorizzazione di ambito	No
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-

#### Legenda

Oggetto:	Q- Questione	Terzo livello:	C- Concettuale / S- Sostanziale
Primo livello:	R- Riscontrabile / NR- Non Riscontrabile	Quarto livello:	G- Grafica / N- Normativa
Secondo livello:	G- Generale / P- Particolare		

## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	76
<b>Codice identificativo:</b>	45_1/21
<b>Classe della questione:</b>	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Rettifica/adeguamento
<b>Localizzabile:</b>	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	-
<b>Foglio di mappa:</b>	-
<b>Particelle catastali:</b>	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	-
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] Cartografia non rispondente al reale stato delle consistenze edilizie [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

<b>Verifica di ammissibilità della richiesta</b>	
<b>Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:</b>	Si
<b>Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:</b>	Si
<b>Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:</b>	Si
<b>Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:</b>	Si
<b>Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:</b>	Ammissibile

<b>Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)</b>			
<b>Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:</b>	Si		
<b>Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:</b>	No		
<b>Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:</b>	No		
<b>Miglioramento del corpo normativo del Puc:</b>	No		
<b>Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:</b>	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

<b>Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)</b>
La richiesta è <u>accoglibile</u> , in via generale, sebbene riferibile ad una futura rivisitazione del Puc.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	77
Codice identificativo:	45_2/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Torrente Sciminaro
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	H3 "Parco lineare del torrente Sciminaro"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto - H3 "Parco lineare del torrente Sciminaro"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	Si
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	R1 e R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	Si	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] la nostra proposta prevede [...] la realizzazione di una strada che costeggi il torrente Sciminaro [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il tracciato dell'asse parallelo all'alveo del torrente Sciminaro, di cui al progetto richiamato, ricade su suoli oggetto di vincolo idrologico ed ambientale.</p> <p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> anche in quanto è obiettivo strategico del Puc quello di salvaguardare le qualità ambientali del territorio, tra le quali rientra anche il torrente Sciminaro, per il quale è stato prevista la creazione di un Parco lineare.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	78
Codice identificativo:	45_3/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Cantarelli
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	H3 "Parco lineare del torrente Sciminaro"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto - H3 "Parco lineare del torrente Sciminaro"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	Si
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R1 e R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	Si	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Riteniamo opportuno prevedere un ampliamento nonché un prolungamento dell'attuale via Mazzini sino alla tratta autostradale o quanto meno sino ad intersecare quella che sarà la futura provinciale Avella-Mugnano del cardinale. [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il campo di applicazione del Puc non si estende sulle strade private, le quali, comunque possono sempre essere oggetto di miglioramento da parte dei proprietari, nel rispetto della normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	79
Codice identificativo:	45_4/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Cantarelli
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	Si
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R1 e R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	Si	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] la previsione dell'ampliamento della strada interpodereale la Vinella [...] andrebbe previsto la realizzazione di un ponte per l'attraversamento [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE.</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il campo di applicazione del Puc non si estende sulle strade private, le quali, comunque possono sempre essere oggetto di miglioramento da parte dei proprietari, nel rispetto della normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	80
Codice identificativo:	45_5/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Cantarelli
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	Si
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	R1 e R2	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	Si	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] andrebbe prevista la realizzazione di un ponte per l’attraversamento [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il campo di applicazione del Puc non si estende sulle strade private, le quali, comunque possono sempre essere oggetto di miglioramento da parte dei proprietari, nel rispetto della normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	81
Codice identificativo:	45_6/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona E2 "Aree seminative e a frutteti"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] Valutare anche la progettazione e/o l'ampliamento di ulteriori strade interpoderali [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il campo di applicazione del Puc non si estende sulle strade private, le quali, comunque possono sempre essere oggetto di miglioramento da parte dei proprietari, nel rispetto della normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	82
Codice identificativo:	45_7/21
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Rivisitazione politico-strategica
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Stazione Circumvesuviana
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C1 "Nuova stazione Circumvesuviana"
Prevista dalla richiesta:	Zona a standard "Stazione Circumvesuviana"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	Si
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] In tale comparto è futuristicamente previsto l'interramento della Stazione Circumvesuviana [...]. Tale proposta non ci convince, ritenendo tale faraonico progetto una utopica idea [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto il progetto in questione ha una prospettiva strategica; qualora non realizzabile non comporta modifica o perturbazione dei tessuti urbani. Pertanto costituisce una potenzialità in presenza di appositi finanziamenti.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	83
Codice identificativo:	45_8/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Stazione Circumvesuviana
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C1 "Nuova stazione Circumvesuviana"
Prevista dalla richiesta:	Zona a standard "Stazione Circumvesuviana"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	Si
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] prevedere la realizzazione di un sovrappasso e/o sottopasso per consentire di collegare via L. Napolitano eventualmente con l'incrocio tra via Rossini e via Puccini [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	Si		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta è <u>accoglibile</u> nella misura in cui il sottopasso e/o il sovrappasso siano da intendersi esclusivamente pedonali e compatibili con le autorizzazioni dell'ente gestore della linea ferroviaria.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	84
Codice identificativo:	45_9/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Campo sportivo
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona vg "Verde attrezzato per il gioco e lo sport esistente"
Prevista dalla richiesta:	Zona vg "Verde attrezzato per il gioco e lo sport esistente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] Arretramento del muro di cinta dell'attuale campo sportivo a confine con la strada provinciale Avella-Baiano, di almeno 5 metri, nell'intento di ovviare alla mancanza dei requisiti di sicurezza e di impatto architettonico, che l'attuale muro di cinta presente [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto le modifiche architettoniche e strutturali dell'impianto sportivo non attengono agli ambiti di competenza del Puc ma sono rimandati ad una fase progettuale di adeguamento e ammodernamento dello stadio.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	85
Codice identificativo:	45_10/21
Classe della questione:	QNR Questione Non Riscontrabile
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Boschetto
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C2 "Boschetto"
Prevista dalla richiesta:	Zona C2 "Boschetto"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] <i>Perequazione urbanistica delle aree classificate zona C2 diversamente dalla proposta progettuale [...]</i>”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE.</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	-
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	-
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	-
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	-
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	-
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	-
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	-

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto non riscontrabile perché troppo generica.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	86
Codice identificativo:	45_11/21
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Boschetto
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C2 "Boschetto"
Prevista dalla richiesta:	Zona P "Parcheggio di progetto"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai - Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai - Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] realizzazione di un parcheggio a raso (a servizio della scuola e dell'impianto sportivo [...]).”</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto il parcheggio di progetto è già previsto all'interno della Zona C2 Progetto urbano "Boschetto".

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	87
Codice identificativo:	45_12/21
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Campo sportivo
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona vg "Verde attrezzato per il gioco e lo sport esistente"
Prevista dalla richiesta:	Zona vg "Verde attrezzato per il gioco e lo sport esistente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] realizzazione di una nuova tribuna per lo stadio “Bellofatto” [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

#### Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)

La richiesta non è ammissibile in quanto le modifiche architettoniche e strutturali dell'impianto sportivo non attengono agli ambiti di competenza del Puc ma sono rimandati ad una fase progettuale di adeguamento e ammodernamento dello stadio.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	88
Codice identificativo:	45_13/21
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Boschetto
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona C2 Progetto urbano "Boschetto"
Prevista dalla richiesta:	Zona C2 Progetto urbano "Boschetto"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	Si
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] consentire l'intervento edilizio diretto ad uso esclusivo dei proprietari” [...].

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptep di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto in contrasto con il principio di equità assunto dal Puc, attraverso l'adozione del criterio voluto dall'Amministrazione comunale di applicare il Piano urbanistico attuativo (Pua) all'interno di tutti i Comparti urbanistici di attuazione perequativa (Cuap), che rappresenta l'unica modalità per la realizzazione di interventi di trasformazione edilizia in zone di espansione.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	89
Codice identificativo:	45_14/21
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Chiarimento
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
Riguardo ai Comparti: “[...] logica di ripartizione non ancora nota [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto, implicitamente, propone l'uniformità di tutti comparti, sia in termini di norme che di numerazione. E' evidente che questa è una soluzione impraticabile in quanto, alla luce della conurbazione che si è creata nel tempo, allo stato attuale le diverse porzioni di territorio hanno esigenze di sviluppo che vanno opportunamente differenziate.</p> <p>Tra l'altro la logica alla base della ripartizione è esplicita e comprensibile in quanto ipotizza la realizzazione di interventi plurifunzionali che prevedono la realizzazione di attività residenziali, produttive e direzionali in equilibrata compresenza</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	90
Codice identificativo:	45_15/21
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Villa Comunale
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona VL "Villa comunale di progetto"
Prevista dalla richiesta:	Zona A2 "Centro storico"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] ampliamento della villa comunale [...] riteniamo opportuno ridimensionare tale previsione compatibilmente con le effettive esigenze della cittadinanza [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di dotazione minima di standard urbanistici imposti dalla normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	91
Codice identificativo:	45_16/21
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] rete di percorsi ciclabili e pedonali sul territorio comunale [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
RICHIESTA NON LOCALIZZABILE

<b>Verifica di ammissibilità della richiesta</b>	
<b>Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:</b>	Si
<b>Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:</b>	Si
<b>Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:</b>	Si
<b>Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:</b>	Si
<b>Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:</b>	Si
<b>Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:</b>	Ammissibile

<b>Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)</b>			
<b>Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:</b>	No		
<b>Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:</b>	Si		
<b>Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:</b>	No		
<b>Miglioramento del corpo normativo del Puc:</b>	Si		
<b>Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:</b>	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

<b>Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)</b>
<p>La richiesta è <u>accoglibile</u> nella misura in cui la realizzazione dei percorsi pedonali e ciclabili verrà inserita nelle Nta e resa possibile all'interno della viabilità esistente e di progetto, ove possibile.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	92
Codice identificativo:	45_17/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Via A. Gramsci – Fontana del Pozzo
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 “Parco urbano di Gesù e Maria”
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto - Zona H2 “Parco urbano di Gesù e Maria”

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R3	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] riattazione dell'antico sentiero-mulattiera che partendo da via Gramsci giunge sino all'attuale fontana del pozzo [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il campo di applicazione del Puc non si estende sulle strade private, le quali, comunque possono sempre essere oggetto di miglioramento da parte dei proprietari, nel rispetto della normativa vigente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	93
Codice identificativo:	45_18/21
Classe della questione:	QRGSG Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Modifica della rete della mobilità
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Collina di Gesù e Maria
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona H2 "Parco urbano di Gesù e Maria"
Prevista dalla richiesta:	Viabilità di progetto

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R2 e R3	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] Tracciare un secondo percorso che dall'eremo giunge sino alla “Fontana del Lago”, ricadente nel comune di Sirignano [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto il nuovo tracciato proposto interessa suoli su cui gravano i vincoli del rischio frana, R3 – rischio elevato, nonché suoli di pregio ambientale che ricadono all'interno del Parco urbano di Gesù e Maria, rientrante nel corridoio ecologico previsto dal Ptr.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	94
Codice identificativo:	45_19/21
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] L'individuazione e/o creazione di un parcheggio ai piedi della collina da individuare possibilmente lungo via Gramsci [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto parcheggi ai piedi della collina di Gesù e Maria sono stati già individuati e ricoprono una superficie complessiva che si ritiene sufficiente.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	95
Codice identificativo:	45_20/21
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Valorizzazione di ambito
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
“[...] ampliare la perimetrazione del centro storico [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
RICHIESTA NON LOCALIZZABILE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto il perimetro del centro urbano non può essere ampliato arbitrariamente ma va definito secondo dei criteri, di cui si è tenuto conto nel Puc, che si basano sulle caratteristiche degli edifici.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	96
Codice identificativo:	45_21/21
Classe della questione:	QRGC Questione Riscontrabile Generale Concettuale
Tipo di richiesta:	Valorizzazione di ambito
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
Sul centro storico: “[...] rivitalizzare ed indurre al recupero edilizio esistente mediante la dotazione di spazi verdi, aree di sosta [...]”.

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
RICHIESTA NON LOCALIZZABILE

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)		
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	No	
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	No	
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	No	
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	No	
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	P
	A NA	

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

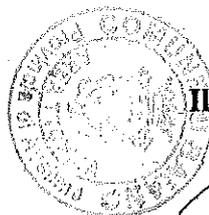
NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è accoglibile</u> in quanto il Puc ha già individuato, ove possibile, standard urbanistici in corrispondenza dei lotti liberi nel centro storico.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	ACCOLTA PARZIALMENTE
-------------------------------------	----------------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 46  
Prot. n. 1579 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	97
<b>Codice identificativo:</b>	46_1/1
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Località Cantarelli
<b>Foglio di mappa:</b>	6
<b>Particelle catastali:</b>	73 - 85 - 87 - 88 - 177 - 179 - 181

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona E2 "Aree seminate e a frutteti"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Area estrattiva

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] chiede che sia modificata la destinazione delle particelle n. 177-179-181-73-85-87-88, foglio 6, e che siano: in via principale destinate ad area estrattiva [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto la scelta della destinazione d'uso ad aree estrattive non è di competenza del Puc, bensì del Prae.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 47  
Prot. n. 1580 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	98
<b>Codice identificativo:</b>	47_1/2
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Località Fontanavecchia
<b>Foglio di mappa:</b>	5
<b>Particelle catastali:</b>	170

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona I8 "Isola ecologica di progetto"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Area estrattiva

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	-
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	R4	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	-
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p><i>"[...] chiede che sia modificata la destinazione della particella n.170, foglio 5, e che sia: in via principale destinata ad area estrattiva [...]"</i></p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto la scelta della destinazione d'uso ad aree estrattive non è di competenza del Puc, bensì del Prae.

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	99
Codice identificativo:	47 2/2
Classe della questione:	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
Tipo di richiesta:	Cambio di destinazione d'uso
Localizzabile:	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	Località Fontanavecchia
Foglio di mappa:	5
Particelle catastali:	170

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	Zona I8 "Isola ecologica"
Prevista dalla richiesta:	Area produttiva

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	R4	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] chiede che sia modificata la destinazione della particella n.170, foglio 5, e che sia: [...] destinata [...] possibilmente al settore produttivo secondario [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p>VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

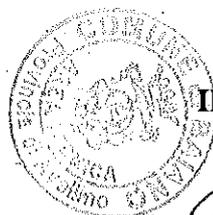
NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non</u> è ammissibile in quanto la scelta della destinazione d'uso ad area produttiva è incompatibile con i vincoli del rischio da frana R4 (rischio molto elevato) che gravano sul suolo in esame.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*



Comune di Baiano  
Provincia di Avellino

## **PIANO URBANISTICO COMUNALE**

adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015 ai sensi della Lr 16/2004  
e del Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n.5/2011

# **SCHEDA ISTRUTTORIA DELLE PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI**

---

**OSSERVAZIONE N. 48**  
**Prot. n. 1584 del 4.3.2016**

**ESITO**  
*non accolta*



## ANALISI E VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

Identificazione della richiesta	
<b>Numero della richiesta:</b>	100
<b>Codice identificativo:</b>	48_1/2
<b>Classe della questione:</b>	QRPSG Questione Riscontrabile Particolare Sostanziale Grafica
<b>Tipo di richiesta:</b>	Cambio di destinazione d'uso
<b>Localizzabile:</b>	Si

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Indirizzo:</b>	Via Nazionale delle Puglie
<b>Foglio di mappa:</b>	2
<b>Particelle catastali:</b>	143

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
<b>Prevista dal Puc:</b>	Zona P "Parcheggio di progetto"
<b>Prevista dalla richiesta:</b>	Zona B "Urbanizzazione recente"

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
<b>Parco del Partenio:</b>	-	<b>Vincolo ambientale:</b>	-
<b>Sic Dorsale Monti Partenio:</b>	-	<b>Vincolo storico-artistico:</b>	-
<b>Sic Pietra Maula:</b>	-	<b>Area percorsa dal fuoco:</b>	-
<b>Psai – Rischio idraulico:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 100 m:</b>	Si
<b>Psai – Rischio da frana:</b>	-	<b>Rispetto cimiteriale 200 m:</b>	Si
<b>Vincolo idrogeologico:</b>	-	<b>Fascia rispetto ferroviario:</b>	-
<b>Vincolo idrologico:</b>	-	<b>Uso civico:</b>	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] chiede che sia modificata la destinazione della particella n.143, foglio 2 [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p style="text-align: center;">VEDERE STRALCI CARTOGRAFICI E/O CATASTALI ALLEGATI ALL'OSSERVAZIONE</p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	Si
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	Si
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	No
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	No
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	
Non ammissibile	

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

M: richiesta migliorativa

NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale

P: richiesta peggiorativa

A: accoglibile

NA: non accoglibile

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
<p>La richiesta <u>non è ammissibile</u> in quanto non è coerente con il dimensionamento complessivo del Puc in termini di nuovi alloggi, dimensionati secondo gli indirizzi del Ptcp di Avellino a cui i Puc devono normativamente attenersi.</p> <p>La richiesta, inoltre, <u>non è ammissibile</u> in quanto il suolo in questione ricade nella zona di rispetto cimiteriale.</p>

Identificazione della richiesta	
Numero della richiesta:	101
Codice identificativo:	48_2/2
Classe della questione:	QRGSN Questione Riscontrabile Generale Sostanziale Normativa
Tipo di richiesta:	Modifica degli articoli delle Nta
Localizzabile:	No

Localizzazione della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Indirizzo:	-
Foglio di mappa:	-
Particelle catastali:	-

Destinazione urbanistica della porzione di territorio oggetto della richiesta	
Prevista dal Puc:	-
Prevista dalla richiesta:	-

Sistema delle protezioni agente sulla porzione di territorio oggetto della richiesta			
Parco del Partenio:	-	Vincolo ambientale:	-
Sic Dorsale Monti Partenio:	-	Vincolo storico-artistico:	-
Sic Pietra Maula:	-	Area percorsa dal fuoco:	-
Psai – Rischio idraulico:	-	Rispetto cimiteriale 100 m:	-
Psai – Rischio da frana:	-	Rispetto cimiteriale 200 m:	-
Vincolo idrogeologico:	-	Fascia rispetto ferroviario:	-
Vincolo idrologico:	-	Uso civico:	-

Stralcio sintetico della richiesta
<p>“[...] chiede che sia [...] ridotta l'estensione della fascia di rispetto cimiteriale prevista nel Puc [...]”.</p>

Eventuale individuazione cartografica della porzione di territorio oggetto della richiesta
<p><b>RICHIESTA NON LOCALIZZABILE</b></p>

Verifica di ammissibilità della richiesta	
Pertinenza al Puc adottato con Dgc n.82 del 17.9.2015:	Si
Coerenza con la normativa di settore e con i criteri del Ptcp di Avellino:	No
Attinenza al livello di pianificazione di competenza del Puc:	No
Rispetto dei principi di equità, di qualità e di sostenibilità assunti dal Puc:	Si
Coerenza con le finalità generali del procedimento di redazione del Puc:	Si
Coerenza con il dimensionamento complessivo del Puc:	Si
Esito della verifica di ammissibilità della richiesta:	Non ammissibile

Verifica di accoglibilità (solo nel caso di richiesta ammissibile)			
Evidenziazione delle previsioni del Puc non corrispondenti allo status quo:	-		
Perseguimento dell'incremento sostenibile della riqualificazione:	-		
Miglioramento dell'operatività del Puc nel rispetto di funzioni e principi:	-		
Miglioramento del corpo normativo del Puc:	-		
Esito della verifica di accoglibilità della richiesta:	M	NM	P
	A		NA

#### Legenda

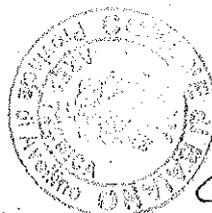
M: richiesta migliorativa	A: accoglibile
NM: richiesta non migliorativa ma non lesiva dell'interesse generale	NA: non accoglibile
P: richiesta peggiorativa	

Motivazione della valutazione (solo nel caso di richiesta non ammissibile o non accoglibile)
La richiesta <u>non</u> è ammissibile in quanto non è competenza del Puc definire le fasce di rispetto cimiteriali che sono imposte dalla normativa nazionale e regionale vigente.

#### VALUTAZIONE CONCLUSIVA DELL'OSSERVAZIONE

L'OSSERVAZIONE IN ESAME SI RITIENE:	NON ACCOLTA
-------------------------------------	-------------

Baiano (Av), 30 marzo 2016



Il Responsabile del Procedimento

*[Handwritten signature]*

## LA GIUNTA COMUNALE

### VISTA ED ESAMINATA

La proposta di deliberazione che precede, allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale e comprensiva delle linee guida all'esame delle osservazioni e delle schede istruttorie per ciascuna delle osservazioni prodotte;

**UDITO** il Sindaco, il quale, in riferimento alle osservazioni prodotte e numerate da 1 a 48, di cui alla tabella n.1 delle predette linee guida, invita la Giunta Comunale a votare in modo frazionato su ogni singola osservazione, come segue:

### OSSERVAZIONE N.1

**- prot. n. 307 del 18.01.2016 – Firmatari: 2 - Richiedente: Montuori Mario – richieste: 1 ;**

## LA GIUNTA COMUNALE

VISTA l' OSSERVAZIONE N.1- prot. n. 307 del 18.01.2016 – Firmatari: 2 - Richiedente: Montuori Mario – richieste: 1 ;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 1, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.1- prot. n. 307 del 18.01.2016 – Firmatari: 2 - richiedente: Montuori Mario– richieste: 1 ;

\*\*\*\*\*

### OSSERVAZIONE N.2

**- prot. n. 308 del 18.01.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Montuori Mario - richieste: 1;**

## LA GIUNTA COMUNALE

VISTA l'OSSERVAZIONE N.2 - prot. n. 308 del 18.01.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Montuori Mario - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 2, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

ACCOGLIE INTEGRALMENTE

l'OSSERVAZIONE N.2 - prot. n. 308 del 18.01.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Montuori Mario - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

### OSSERVAZIONE N.3

**- prot. n. 390 del 19.01.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Orefice Elia Michele - richieste: 1;**

## LA GIUNTA COMUNALE

VISTA l' OSSERVAZIONE N.3 - prot. n. 390 del 19.01.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Orefice Elia Michele - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 3, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.3 - prot. n. 390 del 19.01.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Orefice Elia Michele - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.4**

**- prot. n. 541 del 25.01.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Scafuri Matteo - richieste: 2;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.4 - prot. n. 541 del 25.01.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Scafuri Matteo - richieste: 2;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 4, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.4 - prot. n. 541 del 25.01.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Scafuri Matteo - richieste: 2;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.5**

**- prot. n. 1176 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Acierno Luigi: - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.5 - prot. n. 1176 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Acierno Luigi: - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 5, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE PARZIALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.5 - prot. n. 1176 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Acierno Luigi: - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.6**

**- prot. n. 1177 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Foglia Biagio: - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.6 - prot. n. 1177 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Foglia Biagio: - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 6, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE PARZIALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.6 - prot. n. 1177 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Foglia Biagio: - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.7**

**- prot. n. 1187 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Peluso Stefanina - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA OSSERVAZIONE N.7 - prot. n. 1187 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Peluso Stefanina - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 7, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.7 - prot. n. 1187 del 18.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Peluso Stefanina - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.8**

**- prot. n. 1215 del 22.02.2016 - Firmatari: 3 – Richiedente: Estatico Biagio: - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.8 - prot. n. 1215 del 22.02.2016 - Firmatari: 3 – Richiedente: Estatico Biagio: - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 8, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

ACCOGLIE PARZIALMENTE

l' OSSERVAZIONE N.8 - prot. n. 1215 del 22.02.2016 - Firmatari: 3 – Richiedente: Estatico Biagio: - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.9**

**- prot. n. 1218 del 22.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: De Laurentiis Carmela: - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE l' OSSERVAZIONE N.9 - prot. n. 1218 del 22.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: De Laurentiis Carmela: - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 9, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

ACCOGLIE PARZIALMENTE

l' OSSERVAZIONE N.9 - prot. n. 1218 del 22.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: De Laurentiis Carmela: - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.10**

**- prot. n. 1219 del 22.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Circolo Culturale “ l'Incontro” - richieste: 28;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE l' OSSERVAZIONE N.10 - prot. n. 1219 del 22.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Circolo Culturale “ l'Incontro” - richieste: 28;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 10, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE PARZIALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.10 - prot. n. 1219 del 22.02.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Circolo Culturale “ l'Incontro” - richieste: 28;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.11**

**- prot. n. 1366 del 25.02.2016 - Firmatari: 2 – Richiedente: Colucci Maria - richieste: 2;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.11 - prot. n. 1366 del 25.02.2016 - Firmatari: 2 – Richiedente: Colucci Maria - richieste: 2;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 11, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE PARZIALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.11 - prot. n. 1366 del 25.02.2016 - Firmatari: 2 – Richiedente: Colucci Maria - richieste: 2;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.12**

**- prot. n. 1444 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Russo Spena Antonio - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.12 - prot. n. 1444 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Russo Spena Antonio - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 12, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.12 - prot. n. 1444 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Russo Spena Antonio - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.13**

**- prot. n. 1445 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Russo Spena Luigi - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.13 - prot. n. 1445 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Russo Spena Luigi - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 13, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.13 - prot. n. 1445 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 – Richiedente: Russo Spena Luigi - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.14**

**- prot. n. 1446 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente:Coppola Maria Giuseppina - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.14 - prot. n. 1446 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente:Coppola Maria Giuseppina - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 13, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE INTEGRALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.14 - prot. n. 1446 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente:Coppola Maria Giuseppina - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.15**

**- prot. n. 1447 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente:Sgambati Aldo - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.15 - prot. n. 1447 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente:Sgambati Aldo - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 15, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE INTEGRALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.15 - prot. n. 1447 del 01.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente:Sgambati Aldo - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.16**

**- prot. n. 1468 del 02.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente:Cavaccini Virginia - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.16 - prot. n. 1468 del 02.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente: Cavaccini Virginia - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 16, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.16 - prot. n. 1468 del 02.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente:Cavaccini Virginia - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.17**

**- prot. n. 1474 del 02.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Antonio - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.17 - prot. n. 1474 del 02.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Antonio - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 17, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE INTEGRALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.17 - prot. n. 1474 del 02.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Antonio - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.18**

**- prot. n. 1478 del 02.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Ragosta Ciro - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.18 - prot. n. 1478 del 02.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Ragosta Ciro - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 18, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.18 - prot. n. 1478 del 02.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Ragosta Ciro - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.19**

**- prot. n. 1486 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Avitabile Maria Filomena - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.19 - prot. n. 1486 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Avitabile Maria Filomena - richieste: 1 ;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 19, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.19 - prot. n. 1486 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Avitabile Maria Filomena - richieste: 1 ;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.20**

**- prot. n. 1491 del 03.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Corvino Alfonsina - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.20 - prot. n. 1491 del 03.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Corvino Alfonsina - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 20, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.20 - prot. n. 1491 del 03.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Corvino Alfonsina - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

Prima della trattazione dell'OSSERVAZIONE N. 21, si allontana dall'aula il Segretario Comunale, Dott. Paolo Albanese, in quanto in rapporto di coniugio con la richiedente Maria Nunziata Magnotti, nonché di affinità entro il II° grado con gli altri firmatari dell'osservazione.

Assume temporaneamente le funzioni di segretario verbalizzante, in sostituzione del Segretario Comunale, il Vice Sindaco Stefano Sgambati;

**Si passa quindi alla trattazione dell' OSSERVAZIONE N.21 - prot. n. 1492 del 03.03.2016 - Firmatari: 6 - Richiedente: Magnotti Maria Nunziata - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.21 - prot. n. 1492 del 03.03.2016 - Firmatari: 6 - Richiedente: Magnotti Maria Nunziata - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 21, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE PARZIALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.21 - prot. n. 1492 del 03.03.2016 - Firmatari: 6 - Richiedente: Magnotti Maria Nunziata - richieste: 1;

Terminata la votazione, rientra in aula il Segretario Comunale, Dott. Paolo Albanese, riassumendo le funzioni di legge;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.22**

**- prot. n. 1494 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: De Laurentiis Filomena - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.22 - prot. n. 1494 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: De Laurentiis Filomena - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 22, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE INTEGRALMENTE**

L'OSSERVAZIONE N.22 - prot. n. 1494 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: De Laurentiis Filomena - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.23**

**- prot. n. 1495 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Campanile Andrea - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.23 - prot. n. 1495 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Campanile Andrea - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 23, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

L' OSSERVAZIONE N.23 - prot. n. 1495 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Campanile Andrea - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.24**

**- prot. n. 1515 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Stefano - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.24 - prot. n. 1515 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Stefano - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 24, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.24 - prot. n. 1515 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Stefano - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.25**

**- prot. n. 1522 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Avitabile Pasquale - richieste: 2;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.25 - prot. n. 1522 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Avitabile Pasquale - richieste: 2;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 25, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.25 - prot. n. 1522 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Avitabile Pasquale - richieste: 2;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.26**

**- prot. n. 1523 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lippiello Fabio - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.26 - prot. n. 1523 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lippiello Fabio - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 26, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.26 - prot. n. 1523 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lippiello Fabio - richieste: 1;  
\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.27**

**- prot. n. 1529 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Colucci Anna - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.27 - prot. n. 1529 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Colucci Anna - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 27, a firma del responsabile del servizio, Ing. Domenico Picciocchi;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

OSSERVAZIONE N.27 - prot. n. 1529 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Colucci Anna - richieste: 1;  
\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.28**

**- prot. n. 1531 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Sgambati Aldo - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.28 - prot. n. 1531 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Sgambati Aldo - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 28, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

L'OSSERVAZIONE N.28 - prot. n. 1531 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Sgambati Aldo - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.29**

**- prot. n. 1532 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Colucci Giuseppina - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.29 - prot. n. 1532 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Colucci Giuseppina - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 29, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

OSSERVAZIONE N.29 - prot. n. 1532 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Colucci Giuseppina - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.30**

**- prot. n. 1534 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Albertelli Liliana - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.30 - prot. n. 1534 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Albertelli Liliana - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 30, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

L' OSSERVAZIONE N.30 - prot. n. 1534 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Albertelli Liliana - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.31**

**- prot. n. 1542 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Carlo - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.31 - prot. n. 1542 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Carlo - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 31, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

L' OSSERVAZIONE N.31 - prot. n. 1542 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Carlo - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.32**

**- prot. n. 1543 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Stefano - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.32 - prot. n. 1543 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Stefano - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 32, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

L'OSSERVAZIONE N.32 - prot. n. 1543 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Stefano - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.33**

**- prot. n. 1544 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Francesco - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.33 - prot. n. 1544 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Francesco - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 33, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

L'OSSERVAZIONE N.33 - prot. n. 1544 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Masi Francesco - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.34**

**- prot. n. 1547 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lancellotti Giovanni - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.34 - prot. n. 1547 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lancellotti Giovanni - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 34, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE INTEGRALMENTE**

L' OSSERVAZIONE N.34 - prot. n. 1547 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lancellotti Giovanni - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.35**

**- prot. n. 1548 del 03.03.2016 - Firmatari: 2 - Richiedente: Napolitano Luigi - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.35 - prot. n. 1548 del 03.03.2016 - Firmatari: 2 - Richiedente: Napolitano Luigi - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 35, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**NON ACCOGLIE**

l' OSSERVAZIONE N.35 - prot. n. 1548 del 03.03.2016 - Firmatari: 2 - Richiedente: Napolitano Luigi - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.36**

**- prot. n. 1549 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Luigi - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.36 - prot. n. 1549 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Luigi - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 36, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

**ACCOGLIE PARZIALMENTE**

l' OSSERVAZIONE N.36 - prot. n. 1549 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Napolitano Luigi - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.37**

**- prot. n. 1560 del 03.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Sorriento Francesco - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.37 - prot. n. 1560 del 03.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Sorriento Francesco - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 37, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.37 - prot. n. 1560 del 03.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Sorriento Francesco - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.38**

**- prot. n. 1563 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lieto Domenico - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.38 - prot. n. 1563 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lieto Domenico - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 38, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

ACCOGLIE INTEGRALMENTE

l' OSSERVAZIONE N.38 - prot. n. 1563 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lieto Domenico - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.39**

**- prot. n. 1564 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lieto Domenico - richieste: 2;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.39 - prot. n. 1564 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lieto Domenico - richieste: 2;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 39, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

ACCOGLIE INTEGRALMENTE

L' OSSERVAZIONE N.39 - prot. n. 1564 del 03.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Lieto Domenico - richieste: 2;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.40**

**- prot. n. 1565 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: De Laurentiis Filomena - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.40 - prot. n. 1565 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: De Laurentiis Filomena - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 40, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

ACCOGLIE INTEGRALMENTE

l' OSSERVAZIONE N.40 - prot. n. 1565 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: De Laurentiis Filomena - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.41**

**- prot. n. 1566 del 04.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente: Peluso Carlo - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.41 - prot. n. 1566 del 04.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente: Peluso Carlo - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 41, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.41 - prot. n. 1566 del 04.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente: Peluso Carlo - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.42**

**- prot. n. 1572 del 04.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente: Acierno Filomena - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.42 - prot. n. 1572 del 04.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente: Acierno Filomena - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 42, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.42 - prot. n. 1572 del 04.03.2016 - Firmatari: 5 - Richiedente: Acierno Filomena - richieste: 1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.43**

**- prot. n. 1574 del 04.03.2016 - Firmatari: 2 - Richiedente: Foglia Angelina - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.43 - prot. n. 1574 del 04.03.2016 - Firmatari: 2 - Richiedente: Foglia Angelina - richieste: 1;  
VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;  
VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 43, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;  
Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.43 - prot. n. 1574 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Foglia Angelina - richieste: 1;  
\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.44**

**- prot. n. 1575 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Schettino Luigi - richieste: 1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.44 - prot. n. 1575 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Schettino Luigi - richieste: 1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 44, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.44 - prot. n. 1575 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Schettino Luigi - richieste: 1;  
\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.45**

**- prot. n. 1578 del 04.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Comitato Civico " Pro Baiano" - richieste:21;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.45 - prot. n. 1578 del 04.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Comitato Civico " Pro Baiano" - richieste:21;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 45, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

ACCOGLIE PARZIALMENTE

l' OSSERVAZIONE N.45 - prot. n. 1578 del 04.03.2016 - Firmatari: 3 - Richiedente: Comitato Civico " Pro Baiano" - richieste:21;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.46**

**- prot. n. 1579 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Crisci Carmine - richieste:1;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.46 - prot. n. 1579 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Crisci Carmine - richieste:1;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 46, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.46 - prot. n. 1579 del 04.03.2016 - Firmatari: 1 - Richiedente: Crisci Carmine - richieste:1;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.47**

**- prot. n. 1580 del 04.03.2016 - Firmatari:2 - Richiedente: Crisci Felice - richieste:2;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.47 - prot. n. 1580 del 04.03.2016 - Firmatari:2 - Richiedente: Crisci Felice - richieste:2;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 47, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.47 - prot. n. 1580 del 04.03.2016 - Firmatari:2 - Richiedente: Crisci Felice - richieste:2;

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N.48**

**- prot. n. 1584 del 04.03.2016 - Firmatari:1 - Richiedente: Conte Antonio - richieste:2;**

**LA GIUNTA COMUNALE**

VISTA l' OSSERVAZIONE N.48 - prot. n. 1584 del 04.03.2016 - Firmatari:1 - Richiedente: Conte Antonio - richieste:2;

VISTE le linee guida all'esame delle osservazioni;

VISTA la scheda istruttoria relativa all'osservazione n. 48, a firma del responsabile del procedimento, Ing. Carmine Libertino;

Con voti unanimi legalmente resi;

NON ACCOGLIE

l' OSSERVAZIONE N.48 - prot. n. 1584 del 04.03.2016 - Firmatari:1 - Richiedente: Conte Antonio - richieste:2;

\*\*\*\*\*

Successivamente,

**LA GIUNTA COMUNALE**

Visto l'esito della votazione frazionata su ciascuna osservazione;

Visto il D.lgs. n. 267/2000;

Vista la L.R. n. 16/2004 e s.m.i.;

Visto il Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 4 agosto 2011;

Acquisito il parere favorevole in merito alla regolarità tecnica espresso dal Responsabile del servizio competente, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del D. Lgs. 267/2000;

Con voti unanimi e favorevoli dei presenti, resi nelle forme e termini di legge;

DELIBERA

Di approvare integralmente facendola propria, l'allegata proposta di deliberazione ad oggetto " Legge regionale 22/12/2004, n. 16, art. 23. Proposta di Piano Urbanistico comunale (PUC). Rapporto Ambientale e Sintesi non Tecnica. Esame e controdeduzioni alle osservazioni. Determinazioni", comprensiva delle " Linee guida per l'esame delle osservazioni" e di n. 48 ( quarantotto) schede relative a ciascuna delle osservazioni pervenute;

Di dare atto che delle 48 ( quarantotto) osservazioni complessivamente pervenute, 9 (nove) sono state accolte integralmente, 9 (nove) sono state accolte parzialmente, e 30 ( trenta) non sono state accolte, come risulta dall'esito della votazione frazionata su ciascuna osservazione, cui si rimanda.

Successivamente,

#### **LA GIUNTA COMUNALE**

Attesa l'urgenza di provvedere in merito al compimento degli atti consequenziali al presente deliberato, lo dichiara immediatamente eseguibile con separata ed unanime votazione dei presenti, ai sensi dell'art. 134, comma 4° del D.lvo 267/2000 e ss.mm.ii.

Letto, approvato e sottoscritto.

**II PRESIDENTE**

*F.to Sig. ENRICO MONTANARO*

**II SEGRETARIO COMUNALE**

*F.to Dott. PAOLO ALBANESE*

**II SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

**Limitatamente alla trattazione e votazione  
sull'osservazione n.21**

*F.to Sig. STEFANO SGAMBATI i*

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

(Art. 124-comma 1 del D.Lgs 18.08.2000 n.267 e ss.mm.ii.)

Il sottoscritto Messo comunale certifica che la copia del presente verbale è stata pubblicata il giorno 6.4.2016 all'Albo Pretorio ove rimarrà affissa per 15 giorni consecutivi sino al 21.4.2016, ai sensi dell'art. 124 - comma 1 del T.U.E.L. n.267/2000.

Baiano, addì 6.4.2016

**II Messo Comunale**

*F.to Sig. Lippiello Luciano*

**ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITÀ'**

(Art. 134 e art.135 del D.Lgs 18.08.2000 n.267 e ss.mm.ii.)

Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti d'ufficio attesta:

che la presente deliberazione:

è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art.134 - comma 4) il giorno 2.04.2016

diventa esecutiva il giorno \_\_\_\_\_ (art.134 - comma 3)

Baiano, addì 6.04.2016

**II Segretario Comunale**

*F.to Dott. PAOLO ALBANESE*

**COPIA CONFORME**

Per copia conforme all'originale, omessi gli allegati, in carta libera per uso amministrativo

Baiano, addì 6.04. 2016

**Area Amministrativa**

**Il Responsabile**

*Dr. ssa Caterina De Laurentis*